**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

**в Юго-Восточном образовательном округе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2022** | **2023** | **2024** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 8 | 4,9 | 5 | 3,3% | 9 | 6,2 |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2022** | **2023** | **2024** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 5 | 62,5 | 5 | 100 | 8 | 88,9 |
| Мужской | 3 | 37,5 | 0 | 0 | 1 | 11,1 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Количество участников** | 2022г | 2023г | 2024г. |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 8 | 100 | 5 | 100 | 9 | 100 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Количество участников** | 2022г | 2023г | 2024г. |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| выпускников лицеев и гимназий | - | - | - | - | - | - |
| выпускников СОШ | 7 | 87,5 | 5 | 100 | 8 | 88,9 |
| выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 1 | 12,5 | 0 | 0 | 1 | 11,1 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 1 | 11,1 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 8 | 88,9 |

**1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании**

Участники с ОВЗ отсутствуют

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Экзамен по английскому языку в 2024 году сдавали 6,2% от общего количества участников ЕГЭ, что выше показателя 2022 и 2023 года на 1,3% и на 2,9% соответственно.

Гендерный анализ показывает, что количество юношей меньше, чем девушек. Если в 2022 годах доля девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, в среднем составляет 37,5%, а уже в 2023 году экзамен сдавали только девушки.

Состав участников экзамена в 2024 году по сравнению с предыдущими годами не изменился и представлен только выпускниками общеобразовательных учреждений текущего года. 88,9% экзаменуемых – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений, учащиеся из школы с углубленным изучением отдельных предметов (на территории Юго-Восточного округа такое учреждение одно – ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска) составили 11,1%, лицеи и гимназии на территории округа отсутствуют. В 2024 году среди участников ЕГЭ выпускники, обучающиеся по программам СПО, и прошлого года отсутствуют.

Участники с ОВЗ в ЕГЭ участия не принимали.

В экзамене приняли участие выпускники м.р. Борский и м.р. Нефтегорский.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2024 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

| Участников, набравших балл | Юго-Восточный округ |
| --- | --- |
| 2022 г. | 2023 г. | 2024 г. |
| Ниже минимального балла (чел./%) | 0 | 0 | 0 |
| От минимального балла до 60 баллов (чел./%) | 3/37,5% | 1/20% | 3/33,3% |
| От 61 до 80 баллов (чел./%) | 1/12,5% | 3/60% | 3/33,3% |
| Получили от 81 до 99 баллов (чел./%) | 4/50% | 1/20% | 3/33,3% |
| Получили 100 баллов (чел.) | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 76,1 | 75,4 | 69,2 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Категории участников | Доля участников, у которых полученный тестовый балл |
| ниже минимального | от минимального балла до60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1 | ВТГ, обучающиеся по программам СОО | 0 | 33,3% | 33,3% | 33,3% |
| 2 | ВТГ, обучающиеся по программам СПО | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 3 | ВПЛ | **-** | **-** | **-** | **-** |
| 4 | Участники экзамена с ОВЗ | **-** | **-** | **-** | **-** |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

| Тип ОО | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| СОШ | 8 | 0 | 37,5% | 37,5% | 25% |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 1 | 0 | 0 | 0 | 100% |

**2.3.3.** юношей и девушек

| Пол | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| женский | 8 | 0 | 33,8% | 44,6% | 20,3% |
| мужской | 1 | 0 | 6,25% | 62,5% | 31,25% |

**2.3.4.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | Количество участников, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минимального | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | --- | --- | --- | --- |
| 2 | м.р. Борский | 1 | 0 | 100% | 0 | 0 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 8 | 0 | 25% | 37,5% | 37,5% |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

В 2024 году в ЕГЭ по английскому языку участвовали выпускники из 6 общеобразовательной организаций (50%). В связи с отсутствием общеобразовательных учреждений с количеством участников не менее 5 выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что количество участников в образовательных организациях является недостаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.4.1.** перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5*

| № | Наименование ОО | Количество ВТГ, чел. | Доля участников, получивших тестовый балл |
| --- | --- | --- | --- |
| от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | от минимального до 60 баллов | ниже минимального |
| 1 | --- | --- | --- | --- | --- | --- |

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | --- | --- | --- | --- |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 20234 году в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 9 чел. (6,2%), все они как и в предыдущие годы являются выпускниками школ г. Нефтегорска и с. Борское. Ежегодно все участники преодолевают минимальный порог. При этом участники, преодолевшие порог с запасом 1-2 балла, отсутствуют.

Средний балл в 2024 году составил 69,2, что на 6,2 ниже, чем в 2023 году (75,4).

Сравнивая распределение учащихся по группам подготовки в 2022, 2023 и 2024 годах, следует отметить, что все участники ЕГЭ продемонстрировали готовность к успешному продолжению образования – 80% участников получили количество баллов в диапазоне от 61 до 100 баллов: от 61 до 80 баллов – 60% и доля высокобалльников (получивших 81 и более баллов) в отчетном году составляет 33,3%, что выше показателя 2023 года – 20%.

2 человек (22,2%) участников преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла), Данные выпускники находятся в зоне риска, так как имеется вероятность недостижения +80 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Сравнение результатов по районам и выделение перечня школ, продемонстрировавших как наиболее высокие, так и низкие результаты, из общего количества не предоставляется возможным так как количество участников в каждой незначительно, а значит показатели очень сильно персонифицированы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК** | Всего участников | Средний балл | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 0 до min-1,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от min до 60,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 61 до 80,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 81 до 100,** % | Количество 100-балльников |
| 0-21 | 22-60 | 61-80 | 81-100 |
| ГБОУ СОШ с. Алексеевка | 0 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ с. Герасимовка | 0 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ с. Летниково | 0 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 0 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 1 | 66 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска | 1 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска | 1 | 81 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска | 4 | 78,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 50 | 2 | 50 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Богдановка | 1 | 55 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Дмитриевка | 0 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ГБОУ СОШ с. Зуевка | 1 | 27 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Утевка | 0 | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Юго-Восточное управление** | **9** | **69,2** | **0** | **0** | **3** | **33,3** | **3** | **33,3** | **3** | **33,3** | **0** |

**Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ**

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Экзаменационная работа по Английскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
* задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
* задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
* задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность таких умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия.

В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки. Он состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 37 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.
2. В задании 38 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки. Этот раздел включает в себя:

1. Чтение текста вслух (от 0 до 1 балла)
2. Условный диалог-расспрос (4 вопроса по 1 баллу каждый)
3. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.
4. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Уровень сложности всех заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включает в себя 42 задания базового (соответствуют требованиям к результатам обучения по программе базового уровня) и высокого уровней сложности (соответствуют требованиям к результатам обучения по программе углубленного уровня). Эти уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с требованиями измененного в 2022 г. ФГОС СОО. Задания в экзаменационной работе располагаются по возрастающей степени внутри каждого раздела экзаменационной работы.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Раздел работы | Количество заданий | Задания базового уровня | Задания высокого уровня |
| 1 | Аудирование | 9 | 2 | 7 |
| 2 | Чтение | 9 | 2 | 7 |
| 3 | Грамматика и лексика | 18 | 11 | 7 |
| 4 | Письменная речь | 2 | 1 | 1 |
| 5  | Говорение | 4 | 2 | 2 |
| Итого: | 42 | 18 | 24 |

По типу заданий:

- заданий с выбором и записью ответа - 21;

- заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, - 4;

- заданий на заполнение пропуска в связном тексте - 11;

- заданий с развернутым ответом - 6.

В работе уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задание 4 устной части. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1,2, 10 и 11. Максимальный первичный балл за выполнение работы уменьшен со 86 до 82.

* 1. **Анализ выполнения заданий КИМ**
		1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

**Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году**

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в Юго-Восточном округе в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки |
| --- | --- | --- | --- |
| средний, % | в группе не преодолевших минимальный балл, % | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | Б | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 3 | Полное понимание прослушанного текста | В | 33 | 0 | 0 | 25 | 33 |
| 4 | В | 56 | 0 | 50 | 50 | 64 |
| 5 | В | 56 | 0 | 50 | 50 | 64 |
| 6 | В | 44 | 0 | 50 | 25 | 64 |
| 7 | В | 44 | 0 | 0 | 50 | 64 |
| 8 | В | 44 | 0 | 0 | 50 | 64 |
| 9 | В | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 10 | Понимание основного содержания текста | Б | 33 | 0 | 0 | 25 | 64 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых связей в тексте | Б | 44 | 0 | 0 | 25 | 100 |
| 12 | Полное понимание информации в тексте | В | 78 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 13 | В | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 14 | В | 67 | 0 | 50 | 50 | 100 |
| 15 | В | 78 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 16 | В | 89 | 0 | 50 | 100 | 100 |
| 17 | В | 78 | 0 | 50 | 75 | 100 |
| 18 | В | 67 | 0 | 50 | 50 | 100 |
| 19 | Грамматические навыки | Б | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 20 | Б | 78 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 21 | Б | 89 | 0 | 100 | 75 | 100 |
| 22 | Б | 89 | 0 | 100 | 100 | 64 |
| 23 | Б | 56 | 0 | 0 | 50 | 100 |
| 24 | Б | 78 | 0 | 100 | 75 | 64 |
| 25 | Лексико-грамматические навыки | Б | 22 | 0 | 0 | 25 | 33 |
| 26 | Б | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 27 | Б | 89 | 0 | 100 | 75 | 100 |
| 28 | Б | 89 | 0 | 100 | 100 | 64 |
| 29 | Б | 89 | 0 | 50 | 100 | 100 |
| 30 | Лексико-грамматические навыки | В | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 31 | В | 78 | 0 | 50 | 75 | 100 |
| 32 | В | 67 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 33 | В | 56 | 0 | 100 | 50 | 33 |
| 34 | В | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 35 |  | В | 56 | 0 | 0 | 50 | 100 |
| 36 |  | В | 78 | 0 | 50 | 75 | 100 |
| 37-К1 | Решение коммуникативной задачи | Б | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 37-К2 | Организация текста | Б | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 37-К3 | Языковое оформление текста | Б | 89 | 0 | 50 | 100 | 100 |
| 38-К1 | Решение коммуникативной задачи | В | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 38-К2 | Организация текста | В | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 38-К3 | Лексика | В | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 38-К4 | Грамматика | В | 89 | 0 | 50 | 75 | 100 |
| 38-К5 | Орфография и пунктуация | В | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 39(1) | Чтение текста вслух. Фонетическая сторона речи | Б | 78 | 0 | 50 | 75 | 100 |
| 40(2) | Условный диалог-расспрос | Б | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| 41(3) | Условный диалог-интервью | В | 67 | 0 | 0 | 75 | 100 |
| 42(4)-К1 | Решение коммуникативной задачи (содержание)\* | В | 89 | 0 | 50 | 100 | 100 |
| 42(4)-К2 | Организация текста | В | 89 | 0 | 50 | 100 | 100 |
| 42(4)-К3 | Языковое оформление высказывания | В | 78 | 0 | 50 | 75 | 100 |

В разделе «Аудирование» средний процент выполнения заданий 1 и 2 базового уровня сложности составил 67%. Не сумели справиться с заданием участники, набравшие от минимального балла до 60. Остальные группы выпускников справились с заданием 1 весьма успешно (средние проценты выполнения задания – 75% и 100% соответственно). С заданиями 3-9 высокого уровня сложности, проверяющими умение полно и точно понимать информацию в тексте, участники выполнили от 33% до 67%, что говорит о недостаточном овладении участниками навыка полного понимания прослушанного текста (т.е. интервью, развёрнутого тематического высказывания, репортажа).

В разделе «Чтение» задание 10 базового уровня сложности, проверяющее умение понимать основное содержание текста, выполнено на 33%, т.е. у подавляющего большинства экзаменуемых, в том числе и в группе с высокими результатами, данное умение недостаточно сформировано. Процент выполнения задания 11 базового уровня сложности, проверяющего умение понимать структурно-смысловые связи в тексте, составил 44%. Данное умение требует от экзаменуемого базового знания грамматики и логики. Можно сделать вывод, что у это умение сформировано только у участников в группе от 81 до 100 т.б., которые выполнили данное задание на 100%. В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения задания составил 0%. Примечательно, что с заданиями высокого уровня сложности по чтению участники всех групп справились значительно лучше. Процент выполнения заданий 12-18 от 67 до 89. Это говорит о том, что у выпускников сформирован навык чтения с полным пониманием информации художественного или публицистического текста.

Задания 19-24 по Грамматике базового уровня выполнены на 56-89%, что свидетельствует о формировании навыка употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом тексте. Участники группы от минимального до 60т.б. не справились с заданиями 19,20, 23.

Задания на лексико-грамматические навыки как базового уровня, так и высокого, также выполнены на 56-100%. Кроме одного. С заданием 25 участники справились только на 22%. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков образования родственных слов при помощи аффиксации и употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

В заданиях по «Письменной речи» выпускники также показали хорошее владение данным навыком. Процент выполнения задания базового уровня «Письмо личного характера» - 89-100% и средний процент выполнения заданий по развернутому письменному высказыванию составляет от 89 до 100%.

В устной части экзамена с заданием по чтению текста вслух не справился один выпускник из группы от минимального до 60 баллов. Задание 40 «Условный диалог -расспрос» выполнено участниками на 100%. С заданием 41 «Условный диалог - интервью» не справились участники группы от минимального до 60т.б. Все остальные группы участников справились с данными заданиями от 75 до 100%. Все группы участников показали хорошие навыки при выполнении задания по устному монологическому высказыванию, набрав от 78 до 89 % за каждое задание.

* + 1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Целью ЕГЭ по английскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых. Основное внимание при этом уделяется коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Задание № 1 (Аудирование)

Данное задание базового уровня проверяет умение воспринимать на слух, понимать **основное содержание** высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

Задание №2 (Аудирование)

Контролирует умение воспринимать на слух и понимать **запрашиваемую информацию** в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие\ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации.

По данным статистического анализа в разделе «Аудирование» самым трудным для участников из группы от минимального до 60 т.б. стали задания 1 и 2 базового уровня сложности. Сложность заключается в том, что лексика и грамматические конструкции, используемые для формулировки вариантов ответов, зачастую имеют похожую тематику, и участник должен услышать определенные фразы в высказывании, чтобы выбрать правильное высказывание. Ошибки при выполнении таких заданий обусловлены недостаточной сформированностью лексических и слухо-произносительных навыков, а также собственно умения воспринимать иноязычную речь на слух. С другой стороны, некоторые участники не способны распознать в потоке речи даже известные им слова, что говорит о неразвитости слухо-произносительных навыков и умения воспринимать устную иноязычную речь.

Низкий уровень выполнения задания № 6 продемонстрировали обучающиеся ГБОУ СОШ с. Богдановка и ГБОУ СОШ с. Зуевка.

Таким образом, для успешного выполнения группы заданий по аудированию необходим комплексный подход. Помимо собственно формирования умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, необходимо формировать языковые навыки и умения. Следует организовывать на уроках и в рамках самостоятельной работы целенаправленную работу с лексическими единицами: подбор синонимов, работа с дефиницией, группировка лексических единиц по различным признакам и другие эффективные виды работы с лексическими единицами, позволяющими расширять лексическое поле учащегося. Кроме того, несформированность таких умений как умения выделять ключевые слова и ключевые фразы, которые можно отнести к метапредметным умениям, также влияет на успешность выполнения заданий данной группы. Соответственно, при организации образовательного процесса необходимо уделять внимание всем группам образовательных результатов.

Задание №10 (Чтение)

Данный вид задания проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

Задание №11 ( Чтение)

Данное задание проверяет умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.

В разделе «Чтение» наибольшую трудность у всех групп участников вызвали задания 10 и 11. Эти задания относятся к базовому уровню сложности. Ошибки в этих заданиях, как правило, обусловлены также недостаточной сформированностью лексического навыка. Участник не понимает значение заголовков, данных в задании 10, и поэтому не может правильно соотнести его с текстом. Успешное выполнение задания 11 подразумевает не только знание значения конкретного слова, но и понимание логических связей внутри текста и их языкового выражения, а также владение контекстуальной догадкой в случае, если участник не знает слово. Недостаточность лексических навыков также может приводить к ошибкам, т.к. не позволяет участнику понять контекст и, возможно, предлагаемые варианты ответа, или соотнести варианты ответа с синонимичными фразами в тексте. В тексте каждому варианту, если он упоминается, должны соответствовать определенные синонимичные фразы, отсутствие которых говорит о том, что данный вариант в тексте не упоминается и является, таким образом, правильным ответом. Если участник не знает все или некоторые из перечисленных лексических единиц, он не понимает/понимает неправильно смысл прочитанного и не может выбрать правильный вариант ответа. Ни один выпускник из группы от минимального до 60 т.б. не смог справиться с этими заданиями. Следует отметить, что задания высокого уровня по чтению были выполнены намного лучше всеми группами выпускников.

Задания № 19-36 (Грамматика и лексика)

Статистика выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» свидетельствует, что лексико-грамматические навыки в целом сформированы. Работа над грамматическим навыком на уровне предложения позволяет отрабатывать грамматическую форму; вдумчивая работа с текстом, анализ, почему в данном случае употребляется именно то или иное грамматическое явление, позволяет работать на уровне значения.

Задания №37и №38 (Письменная речь)

 Результаты выполнения данных заданий говорят о том, что подавляющее большинство выпускников знают, как оформлять электронное письмо личного характера, освоили характерный для этого вида письменной работы неофициальный стиль, соблюдают объем личного электронного письма.

Задание №39 (Устная часть)

В устной части экзамена задание 39 базового уровня сложности проверяет технику чтения экзаменуемых. Работа над фонетическими (слухо-произносительными) навыками имеет большое значение, так как способствует успешности речевого общения. Нарушение фонетической корректности речи часто приводит к непониманию получаемой информации. Следует также отметить, что овладение фонетическими навыками является существенным условием развития всех видов речевой деятельности: аудирования, чтения, говорения и письменной речи. Понимание участником ЕГЭ содержания читаемого текста определяется используемой интонацией (беглостью речи, паузацией, фразовым ударением, тоном и его движением), а также произносимыми звуками в потоке речи и словесным ударением. Кроме того, это задание позволяет настроить участников ЕГЭ и облегчить им выполнение других заданий раздела 5 экзаменационной работы на английском языке. К основным фонетическим ошибкам, допущенным участниками в задании 39, можно отнести следующие: экзаменуемые неправильно произносят звуки [ð], [v], [ŋ], [h], [3:]; не умеют читать слова, в которых буквы пишутся, но не читаются (calm, design, psychology); оглушают звонкие согласные на концах слов; не соблюдают связующий r; не умеют делить предложения на смысловые группы, что выражается в неправильной паузации; пропускают окончания, артикли, союзы; неправильно произносят слова. Умение чтения текста вслух следует включать в контроль на каждом этапе обучения в школе.

Задание №41(Устная часть)

Данное задание проверяет умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией - отвечать на вопросы интервьюера.

С заданием 41 не смогли справиться участники группы от минимального до 60 т.б.. Все остальные участники справились с ним на высоком уровне.

 Для достижения более высоких результатов в разделе «Говорение» следует продолжить работу по активизации лексических, грамматических и фонетических навыков, по совершенствованию умений спонтанной речи в рамках образовательного процесса. Необходимо организовать целенаправленную работу по анализу заданий в формате ЕГЭ: работать с формулировкой задания, извлекать из инструкции к заданию алгоритм его выполнения, анализировать свои продукты и действия. Сформированные метапредметные умения будут полезны не только в рамках итоговой аттестации выпускников, но и будут востребованы в реальной жизни.

* + 1. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Раздел «Аудирование»

Задания 1, 2 (Понимание основного содержания прослушанного текста и запрашиваемой информации)

Согласно проведенному анализу можно утверждать, что обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. не владеют такими метапредметными умениями как навык получения информации из разных источников (в данном случае ‘прослушивании’) с целью систематизации и интерпритации различных видов и форм представления, что указывает на недостаточную тренировку данного навыка в процессе подготовки к сдаче экзамена.

Раздел «Чтение»

Задания 10, 11 (Понимание основного содержания текста и структурно-смысловых связей в тексте)

Анализ выполнения данных заданий показывает, что обучающиеся группы от минимального до 60 т.б. не владеют навыком базовых исследовательских действий, в частности навыком выявлять причинно-следственные связи, находить доказательства-подтверждения в тексте и решать полученную задачу, что говорит также о недостаточной практике заданий данного типа в процессе обучения.

* + 1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2024 году позволяет сделать следующие выводы.

В целом можно считать достаточным усвоение выпускниками в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

* в аудировании: умение понимать на слух основное содержание высказывания и соотносить его с кратким утверждением; умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию; умение полностью понимать содержание звучащих текстов;
* в чтении: понимание основного содержания текста; понимание структурно-смысловых связей текста, полное и точное понимание письменного текста;
* в грамматике и лексике: лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
* в письме: умение создавать электронное письмо личного характера, развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
* в устной речи: умение читать вслух, умение участвовать в условном диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией (задавать вопросы), умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения.

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку показывает, что школьники округа в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. в целом усвоили проверяемые элементы содержания/умений и видов деятельности на достаточном уровне. Школьники округа в группе от минимального до 60 т.б. показали недостаточное усвоение следующих элементов содержания/умений и видов деятельности:

- в аудировании: воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;

 - в чтении: умение читать вслух, умение читать про себя и понимать основное содержание текста; умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте.

* *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализ выполнения заданий за последние годы показывает, что выпускники из групп от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. с каждым годом все успешнее справляются со всеми видами заданий. Группа участников от минимального до 60 т.б. в экзаменах прошлого года успешнее справлялась с заданиями по чтению и аудированию базового уровня, что нельзя сказать о результатах этого года.

* *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

 Несмотря на проводимые мероприятия и рекомендации образовательным учреждениям и педагогам округа, и проанализировав при посещении уроков отдельных школ и учителей английского языка, хочется отметить, что во многих образовательных учреждениях уровень профессиональной и методической подготовки учителей данного предмета недостаточный для подготовки выпускников школы к ЕГЭ по английскому языку. Сказывается также отток молодых кадров из сельской местности. В данной ситуации, выпускники используют в большей степени ЭОР, что помогает им успешнее подготовиться к ЕГЭ.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**ЮГО-ВОСТОЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

* 1. **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**
		1. …по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Необходимо продолжать совершенствование методики преподавания иностранного языка в целом и алгоритма подготовки к ЕГЭ в рамках организации образовательного процесса. Так как многие умения (например, умение отвечать на вопросы интервьюира), необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, носят метапредметный характер, необходимо уделить пристальное внимание именно их формированию и совершенствованию.

Положительный эффект имеет использование современных образовательных технологий (jigsawreading, технология «интеллект-карта», технология развития критического мышления через чтение и письмо, веб-квест, перевернутый класс и др.). Их применение позволяет решать не только обширный перечень образовательных задач в формировании и развитии предметных умений, но и развивает когнитивные способности учеников, позволяет формировать универсальные учебные действия (метапредметные результаты).

Следует более широко внедрять рефлексивный подход, проводить профилактику типичных ошибок обучающихся: разбор и отработка коммуникативных стратегий выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы, рефлексия, помогут ликвидировать типичные и устойчивые предметные и метапредметные ошибки. Формирование самооценки и самоанализа учащихся также является неотъемлемой частью образовательного процесса. При оценивании заданий с развернутым ответом в устной и письменной речи необходимо применять содержательно-критериальное оценивание.

Положительный эффект имеет использование цифровых образовательных ресурсов, позволяющих выстраивать индивидуальные образовательные траектории, организовывать самостоятельную работу при сопровождающей роли учителя. Реализация коммуникативно-когнитивного подхода в обучении английскому языку позволит улучшить результаты выполнения заданий всех разделов ЕГЭ.

Администрации образовательных организаций:

* провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
* провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях;
* скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
* скорректировать календарно-тематическое планирование по английскому языку на 2024-2025 учебный год с учетом результатов ГИА;
* организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
* организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
* проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку, начиная с 10 класса;
* организовывать участие обучающихся в профильных сменах Центра «Вега», предметных Олимпиадах, исследовательских конкурсах и т.п.

ГБУ ДПО ЦПК «Нефтегорский РЦ», окружному методическому объединению:

* Провести анализ результатов ГИА по английскому языку и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
* Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
* На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка;
* Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных вузов.

Учителям:

* разработать систему упражнений по развитию, закреплению и проверке лексико-грамматических навыков;
* создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией – задают вопросы и отвечают на них, шире использовать парную работу и работу в малых группах. Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры;
* рекомендуется также делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки этих ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи;
* рекомендуйте своим обучающимся записывать свою устную речь на электронные носители, прослушивать, анализировать их и корректировать свои ответы;
* в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся;
* в процессе обучения, работая с заданиями 3 и 4 устной части, необходимо учить школьников извлекать из формулировки задания, из инструкции стратегию выполнения задания, информацию, которая определяет действия по выполнению задания, и это практически важное умение, востребованное в реальной жизни. В ходе этой аналитической работы важно, чтобы обучающиеся могли сами объяснить, что необходимо сделать для успешного выполнения задания. Предлагаем следующий алгоритм работы для обучающихся:
* важно вдуматься в предложенную тему проектной работы, потому что все высказывание должно быть с ней связано. Нужно внимательно рассмотреть две фотографии и определить для себя, почему они могут служить иллюстрациями к предложенной теме проектной работы, что именно и как они иллюстрируют, – это поможет раскрыть все пункты плана, не отходя от темы;
* следует помнить про предложенную коммуникативную ситуацию: это голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. Значит, вначале сообщения надо к другу обратиться;
* в описании фотографий необходимо дать по две черты/характеристики каждой фотографии, причем они должны быть связаны с темой проекта. Можно начать с общего описания того, что вы видите на фото;
* далее требуется сравнить фотографии, выделив два различия с точки зрения темы проекта. Помните, что различия могут быть в местах действия, видах деятельности, атмосфере картинок, выборе стиля жизни, привычек, хобби/блюда и т.д., но они должны быть связаны с темой проекта;
* раскрывая пункт 3 плана, надо определить преимущества и недостатки объектов/ситуаций, иллюстрирующих /раскрывающих тему проекта;
* в пункте 4 нужно объяснить, каким образом предложенные фотографии иллюстрируют тему вашего проекта;
* в заключение необходимо высказать свое мнение о теме/проблеме проектной работы и обосновать его;
* в любом монологе нужна не только вступительная фраза, но и заключительная;
* ответ должен содержать 12–15 предложений и звучать не более 3 минут.

ГБОУ СОШ с. Богдановка и ГБОУ СОШ с.Зуевка:

* давать задания, требующие разную глубину понимания содержания информационных и научно-популярных текстов, развивать у обучающихся механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
* прослушиванию аудиотекста должны предшествовать разбор инструкции, определение цели, которую ставит задание, обсуждение стратегий, которые нужно применить в данном задании, поиск ключевых слов к утверждениям и вопросам и их синонимов, эквивалентов, антонимов;
* к разбору содержания и нахождения правильных ответов во время подготовки в сложных случаях предлагайте школьникам привлекать аудиоскрипты, в которых можно подчеркивать ключевые фразы и слова, помогающие найти правильный ответ;
* важно предлагать школьникам слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским), а также разнообразить жанры текстов для слушания (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);
* следует развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенцией компенсаторную и общеучебную компетенции, а также обучать разным стратегиям работы с аутентичными письменными и звучащими текстами. Для этого необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и чтения и их стратегии, обсуждать с учащимися, как разные цели чтения/аудирования иноязычного текста в реальной жизни определяют подходы к оптимизации процессов понимания.
* полезно наряду с традиционным разбором текста с точки зрения его структуры и содержания использовать другие приемы, которые применяются для развития умений чтения, такие как расширение и сокращение абзацев, выстраивание абзацев в нужной последовательности и т.д.;
* возможно предлагать обучающимся вначале передать основное содержание текстов, затем заполнить недостающие фрагменты без опоры на предложенные фрагменты и сравнить созданный ими текст с оригинальным;
* самостоятельная работа с аудио- и видеоматериалами, просмотр видеофильмов, прослушивание аудиозаписей, обильное чтение текстов разных жанров на иностранном языке как со словарем, так и без словаря, должны быть составной частью домашней подготовки обучающихся, особенно при изучении языка по программе углубленного уровня, что необходимо для успешного выполнения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности;
* в плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;
* при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов;
* работа с разными источниками информации, в том числе не сплошными текстами, таблицами и диаграммами, должна стать частью обучения иностранному языку; можно эффективно использовать мини-задания на вербализацию/описание таблиц и диаграмм в устной форме.
	+ 1. …по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

 Для организации более качественной подготовки сдачи ЕГЭ обучающимися с высоким уровнем подготовки рекомендуется:

 - уделить большее внимание проработки языковых явлений, изучение которых не входит в школьную программу;

 - внедрить в практику работу с подкастами на языке уровня выше среднего для данной группы учащихся;

 - на уроках ИНО включать задания устного монологического высказывания с элементами рассуждения и обсуждения различных мнений по обсуждаемому вопросу.

* 1. **Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения для учащихся. Это аудирование и чтение про себя базового уровня, чтение вслух, участие в условном диалоге-интервью в целях обмена фактической информацией.

На методических объединениях учителей английского языка рекомендуется рассмотреть следующие темы: «Лучшие практики подготовки обучающихся к ГИА», «Особенности выполнения заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку, вызывающих наибольшие затруднения», «Применение цифровых образовательных ресурсов в обучении английскому языку», «Реализация дифференцированного подхода в обучение английскому языку: лучшие практики», проанализировать представленные практики для дальнейшего распространения на окружном уровне.

* 1. **Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Возможными направлениями повышения квалификации могут стать мероприятия для целевых групп учителей, такие как курсы повышения квалификации, взаимопосещения уроков и другие мероприятия (семинары, вебинары) для учителей, работающих с одаренными детьми, для учителей, выпускники которых показывают стабильно низкие результаты, для молодых педагогов.

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в**

**ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

* 1. **Планируемые меры методической поддержки изучения предметов в 2024-2025 уч.г.на окружном уровне**
		1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на окружном уровне. В том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Август | Заседание ОМО учителей ИНО по результатам ОГЭ и ЕГЭ 2024.Направления работы ОМО на 2024-2025 учебный год.  | Учителя ИНО округа |
| 2 | Ноябрь-декабрь | Заседание ОМО на базе ГБОУ СОШ № 1 г.Нефтегорска. Эффективные практики обучения ИНО.  | Учителя ИНО округа |
| 3 | Январь | Заседание ОМО. Изменения в ГИА 2025. Подготовка обучающихся к заданиям устного раздела ЕГЭ и ОГЭ. | Учителя ИНО округа |
| 4 | Март-апрель | Практический семинар на базе ГБОУ СОШ с.Утевка. Функциональная грамотность на уроках ИНО. | Учителя ИНО округа. |
| 5 | Июнь | Заседание ОМО учителей ИНО. Итоги работы за 2024-2025 учебный год. Направления работы на 2025-2026 учебный год. | Учителя ИНО округа. |

* + 1. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Октябрь | Открытый урок по обмену опытом (Практика устной речи обучающихся). ГБОУ СОШ с. Алексеевка |
| 2 | Ноябрь-декабрь | Обмен эффективными практиками обучения английскому языку. Основные и вспомогательные практики обучения. Практический семинар на базе ГБОУ СОШ № 1 г.Нефтегорска |
| 3 | Март-апрель | Практический семинар на базе ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска. Практика успешной подготовки к ГИА по английскому языку. |

* + 1. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.
* включить в планирование уроков ИНО 10-11 классов контроль навыков чтения вслух текстов научно-популярных жанров, содержащих до 30% неизученных языковых явлений, при прохождении каждой темы (т.е. ежемесячно);
* проводить ежемесячный мониторинг заданий повышенного уровня устного раздела ЕГЭдля обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку.
	+ 1. Работа по другим направлениям

С целью повышения мотивации к углубленному изучению английского языка среди обучающихся школ обсудить на заседаниях МО учителей ИНО округа, разработать и внедрить в практику внеклассные мероприятия (очные и онлайн) на уровне школ и округа.