**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**в Юго-Восточном образовательном округе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2021** | **2022** | **2023** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 153 | 91,1 | 163 | 100 | 152 | 100 |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2-2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2021** | **2022** | **2023** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 89 | 58,2 | 115 | 70,6 | 83 | 54,6 |
| Мужской | 64 | 41,8 | 48 | 29,4 | 69 | 45,4 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 152 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 152 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 3 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 152 |
| Из них:* выпускники СОШ
 | 132 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 20 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | м.р. Алексеевский | 22 | 14,5 |
| 2 | м.р. Борский | 43 | 28,3 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 87 | 57,2 |

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). «Просвещение», 2020-2021 | 15,4% |
| 2 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. Базовый уровень. «Мнемозина», 2019-2021 | 69,2% |
| 3 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10–11 кл. В 2-х частях (базовый уровень). «Русское слово», 2019-2020 | 15,4% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ определяется обязательностью данного предмета для предъявления в учреждения высшего образования в качестве обязательного на все направления и специальности подготовки, а также общей демографической ситуацией на территориях АТЕ округа. Кроме того выпускники 9-х классов выбирают для продолжения обучения учреждения СПО. Доля выпускники текущего года составило 100% от участвовавших в процедуре ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей.

 Чуть больше половины участников 2023 года – девушки (54,6%). В 2022 году наблюдалось значительное превышение девушек над юношами 70,6% к 29,4%.

Состав участников экзамена в 2023 году по сравнению с предыдущими годами изменился незначительно и представлен выпускниками общеобразовательных учреждений. Участники ЕГЭ по русскому языку – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений, из которых 13,2% являются выпускниками школы с углубленным изучением отдельных предметов (на территории Юго-Восточного округа такое учреждение одно – ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска), лицеи и гимназии на территории округа отсутствуют. В 2023 году среди участников ЕГЭ выпускники, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет, отсутствуют.

Численность участников с ОВЗ составила 3 чел. (все имеют статус ребенок-инвалид).

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ, однако их распределение неравномерно, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям. Наибольшую группу составляют выпускники м.р. Нефтегорский – 57,2 % (2022г.- 57%; 2021г.- 57,5%), следующие по количеству – выпускники м.р. Борский – 28,3% (2022г.- 31,3%; 2021г.- 32,7%). Наименьшее количество выпускников м.р. Алексеевский – 14,5% (2022г.- 11,7%; 2021г.- 9,8%). Сравнивая показатели 2023, 2022 и 2021 годов можно отметить относительную стабильность доли участников ЕГЭ по АТЕ.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2023 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

| Участников, набравших балл | Юго-Восточный округ |
| --- | --- |
| 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Ниже минимального балла (чел./%) | 0 | 0 | 0 |
| От минимального балла до 60 баллов, (чел./%) | 25/16,3% | 26/16% | 34/22,4% |
| От 61 до 80 баллов (чел./%) | 91/59,5% | 96/58,9% | 70/46,1% |
| Получили от 81 до 99 баллов (чел./%) | 37/24,2% | 40/24,5% | 47/30,9% |
| Получили 100 баллов (чел.) | 0 | 1/0,6 | 1/0,7% |
| Средний тестовый балл | 71,9 | 72,4 | 72,1 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | **0** | **--** | **--** | **0** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **22,4%** | **--** | **--** | **0** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | **46,1%** | **---** | **---** | **100%** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | **30,9%** | **---** | **---** | **0** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | **1** | **---** | **---** | **0** |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 21,2 | 46,2 | 31,8 | 1 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 30 | 45 | 25 | 0 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 27,3 | 45,4 | 27,3 | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 0 | 18,6 | 37,2 | 44,2 | 0 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 0 | 23 | 50,6 | 25,3 | 1 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

**2.4.1.** перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

 *Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5*

*Таблица 2-11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 47,8 | 47,8 | 0 |

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 5*

*. Таблица 2-12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШс. Утевка | 0 | 26,7% | 40% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что значительных изменений в результатах ЕГЭ по русскому языку относительно результатов 2021-2022 годов нет.

Средний тестовый в 2023 году лишь на 0,3 балла ниже 2022 года и составил 72,1 (2022г. – 72,4; 2021г. – 71,9). Ежегодно все участники преодолевают минимальный порог.

В 2023 году произошло увеличение доли выпускников, набравших баллы в диапазоне 81-100, на 6,4%. 100 баллов набрала одна выпускница из ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска. В предыдущем году наивысший балл также получил один выпускник.

Основные результаты самой массовой группы выпускников находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2022 годом здесь можно отметить положительную динамику – понижение показателя на 12,8%, при увеличении доли участников, имеющих 81 и более баллов. При этом есть 5,3% (8 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки (81-82 балла). Данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения высокобалльных результатов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки.

Из школ с количеством участников более 10 чел. самые высокие результаты получили выпускники ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское, а выпускники ГБОУ СОШ с. Утевка продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету второй год подряд.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РУССКИЙ ЯЗЫК** | Всего участников | Средний балл | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 0 до min-1,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от min до 60,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 61 до 80,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 81 до 100,** % | Количество 100-балльников |
| 0-35 | 36-60 | 61-80 | 81-100 |
| ГБОУ СОШ с. Алексеевка | 16 | 725 | 0 | 0 | 4 | 25 | 7 | 43,8 | 5 | 31,2 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Герасимовка | 3 | 75,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Летниково | 3 | 58 | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 23 | 78,7 | 0 | 0 | 1 | 4,4 | 11 | 47,8 | 11 | 47,8 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 19 | 72,8 | 0 | 0 | 6 | 31,6 | 5 | 26,3 | 8 | 42,1 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Петровка | 1 | 54 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска | 21 | 73,9 | 0 | 0 | 2 | 9,5 | 12 | 57,2 | 7 | 33,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска | 20 | 69,7 | 0 | 0 | 6 | 30 | 9 | 45 | 5 | 25 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска | 22 | 67,8 | 1 | 4,6 | 4 | 18,2 | 14 | 63,6 | 3 | 13,6 | 1 |
| ГБОУ СОШ с. Богдановка | 2 | 69,5 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Дмитриевка | 2 | 63,5 | 0 | 0 | 1 | 50 | 0 | 0 | 1 | 50 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Зуевка | 5 | 73,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 80 | 1 | 20 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Утевка | 15 | 71,6 | 0 | 0 | 5 | 33,3 | 4 | 26,7 | 6 | 40 | 0 |
| **Юго-Восточное управление** | **152** | **72,1** | **1** | **0,6** | **33** | **21,7** | **70** | **46,1** | **48** | **31,6** | **1** |

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2023 году качество освоения выпускниками курса русского языка в 11 классе проверялось так же, как и в прошлые годы. КИМы 2023 года по русскому языку не претерпели существенных изменений:

1) В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2) В задании 2 (в КИМ 2023 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3) Заданиям 3 (в КИМ 2023 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2023 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнёнными перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средства языка, представленными в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4) В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник).

5) В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов).

6) В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7) В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8) Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9) Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10) В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11) Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

Каждый КИМ состоял из двух частей, содержащих 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом или выбором правильного ответа. Задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне сложности.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2023г. показал прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умениями читать и анализировать текст, комментировать проблему, что ещё раз доказывает, что умение определять логические связи в исходном тексте, как и при проведении любого вида языкового анализа, зависит от обеспечения единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников. Работа с текстом актуальна с точки зрения не только методики обучения русскому языку, но и контекста формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, в частности овладения четырьмя основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

### 3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2‑13

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в округе[[1]](#footnote-1) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами)текста | базовый | 61,2 | 0 | 46,2 | 53,1 | 70,8 |
| 2 | Лексическое значениеСлова. | базовый | 51,3 | 100 | 19,2 | 42,7 | 70,8 |
| 3 | Стилистический анализтекстов различных функциональных разновидностей языка | базовый | 75 | 0 | 65,4 | 92,7 | 87,8 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | базовый | 75,6 | 0 | 69,2 | 86,5 | 92,7 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости | базовый | 80,2 | 100 | 46,2 | 71,9 | 75,6 |
| 6 | Лексические нормы | базовый | 81,5 | 100 | 80,8 | 97,9 | 100,0 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | базовый | 85,5 | 100 | 80,8 | 93,8 | 100,0 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | базовый | 86,8 | 0 | 31,5 | 79,2 | 94,1 |
| 9 | Правописание корней | базовый | 64,4 | 100 | 46,2 | 71,9 | 97,6 |
| 10 | Правописание приставок | базовый | 66,4 | 0 | 15,4 | 50,0 | 90,2 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | базовый | 63,1 | 0 | 7,7 | 64,6 | 90,2 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | базовый | 50,6 | 0 | 19,2 | 52,1 | 75,6 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | базовый | 65,8 | 100 | 69,2 | 91,7 | 97,6 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | базовый | 84,8 | 100 | 42,3 | 81,3 | 90,2 |
| 15 | Правописание -Н- и -ННв различных частях речи | базовый | 53,9 | 0 | 53,8 | 81,3 | 95,1 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | базовый | 51,3 | 0 | 11,5 | 44,8 | 87,8 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | базовый | 77,6 | 0 | 69,2 | 86,5 | 100,0 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | базовый | 59 | 0 | 19,2 | 67,7 | 87,8 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | базовый | 75 | 0 | 23,1 | 80,2 | 97,6 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | базовый | 63,8 | 0 | 26,9 | 65,6 | 90,2 |
| 21 | Пунктуационный анализ текста | повышенный | 63,8 | 0 | 3,8 | 20,8 | 58,5 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | базовый | 88,8 | 100 | 46,2 | 85,4 | 90,2 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | базовый | 53,9 | 0 | 42,3 | 45,8 | 80,5 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | базовый | 75,6 | 0 | 38,5 | 75,0 | 82,9 |
| 25 | Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами)текста | базовый | 40,1 | 100 | 30,8 | 38,5 | 73,2 |
| 26 | Основные изобразитель-но-выразительныесредства русского языка | повышенный | 72,7 | 100 | 51,0 | 71,4 | 89,6 |
| 27 К1 | **Сочинение**. Формулировка проблем исходного текста | повышенный | 100,0 | 0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 27 К2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | повышенный | 92,7 | 0 | 63,5 | 81,3 | 90,7 |
| 27 К3 | Отражение позиции автора исходного текста | повышенный | 97,3 | 0 | 96,2 | 99,0 | 100,0 |
| 27 К4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | повышенный | 97,3 | 0 | 80,8 | 94,8 | 100,0 |
| 27 К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | повышенный | 75 | 0 | 78,8 | 89,1 | 98,8 |
| 27 К6 | Точность и выразительность речи | повышенный | 68,5 | 0 | 61,5 | 25,5 | 93,9 |
| 27 К7 | Соблюдение орфографических норм | повышенный | 86,1 | 0 | 61,5 | 79,9 | 94,3 |
| 27 К8 | Соблюдение пунктуационных норм | повышенный | 68,4 | 0 | 20,5 | 63,2 | 87,0 |
| 27 К9 | Соблюдение грамматических норм | повышенный | 64,2 | 0 | 46,2 | 76,6 | 86,6 |
| 27 К10 | Соблюдение речевых норм | повышенный | 86,1 | 0 | 57,7 | 72,9 | 95,1 |
| 27 К11 | Соблюдение этических норм | повышенный | 99,3 | 0 | 100 | 100,0 | 100,0 |
| 27 К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновомматериале | повышенный | 96 | 0 | 84,6 | 99,0 | 97,6 |

Задание 27повышенной сложности (сочинение) выполнено на высоком и достаточном уровне в целом, и в группе от 81 до 100 тестовых баллов.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что участники ЕГЭ испытывали трудности при выполнении отдельных заданий. Можно отметить задания, процент выполнения которых в каждой группе оказался сравнительно низким. Как правило, это упражнения, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом. Низкий уровень освоения материала выпускники показали при выполнении следующих заданий:

*Задание 2* (лексическое значение слова); оно усложнилось, изменена формулировка задания, которое требует систему ответов (множественного выбора).

*Задание 12* (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); требует серьезной практической отработки, начиная со среднего звена.

 *Задание 16* (знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами, пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами).

*Задание 25* (логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста.

Возможная причина получения ошибочных ответов на задания 2, 16 является факт, что это обновленные задания в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2023 года. Задание 25 требует более внимательного анализа предложений, поэтому процент выполнения низкий.

В школах Юго-Восточного образовательного округа на уровне среднего общего образования используются УМК различных авторов, рекомендованных министерством Просвещения.

Все перечисленные УМК дают возможность подготовить выпускников 11 класса к ГИА на достаточном и высоком уровне.

### 3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что выпускники Юго-Восточного образовательного округа усвоили на достаточном уровне (80% и выше) следующие элементы содержания и виды деятельности:

*Задание 5.* Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости.

*Задание 6.* Лексические нормы.

*Задание 7*. Морфологические нормы (образование форм слова).

*Задание 8.* Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.

*Задание 14.* Слитное, дефисное, раздельное написание слов.

*Задание 22.* Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что школьники Юго-Восточного образовательного округа с разным уровнем подготовки усвоили на уровне, который нельзя считать достаточным (50% и ниже 50%), следующие элементы содержания и виды деятельности:

 *Задание 12*. (50.6%) Данное задание проверяет владение выпускниками умениями применять на практике правила правописания окончаний глаголов, суффиксов причастий и деепричастий. Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот. Традиционно данная тема считается одной из самых сложных в орфографии. Учителя русского языка отрабатывают данное умение, начиная с 5 класса. Несмотря на это, трудности у обучающихся остаются, поскольку данное умение тесно связано с твердым знанием теоретического материала по теме. Ниже окружного показателя задания № 12 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ с. Алексеевка, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское, ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское, ГБОУ СОШ с. Летниково.

 *Задание 25. (40,1%)* проверяет умение анализировать способы связи предложений в тексте. Выпускники 2023 г. не достигли 50% выполнения данного задания на 9,9%. Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остаётся недостаточно усвоенным, и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка. Причина здесь наряду с недостаточно сформированными умениями анализировать лингвистическую связь предложений в тексте может быть еще и в том, что был выбран только один ответ, тогда как в задании их могло быть несколько. Необходимо учить обучающихся видеть структуру языковых средств связи тексте как на уроках русского языка, так и литературы, формируя целостное представление о такой языковой единице, как текст.

 Ниже окружного показателя задание № 25 выполнили обучающиеся ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское, ГБОУ СОШ с. Алексеевка, ГБОУ СОШ с. Летниково, ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ с. Утевка.

**3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.**

 Важную роль в формировании навыков выполнения ЕГЭ по русскому языку играют результаты метапредметного обучения. Положительный результат, на наш взгляд, связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ по этому предмету. Также изучение вопросов стилистики на уроках русского языка способствует закреплению знаний о средствах художественной выразительности (тропы, стилистические фигуры).

 Вместе с тем недостаточная сформированность умений (качественное смысловое чтение, анализ языковых средств, умения устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи) не позволили достичь высоких

результатов при выполнении задания 25, требующих комплекса метапредметных умений и уровня регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД.

 Средством формирования коммуникативных УУД служат коммуникативный подход в обучении, предполагающий проведение уроков в форме дискуссий, использование проблемных вопросов и заданий.

Все виды личностных и метапредметных УУД необходимо развивать на всём протяжении обучения. Повышению уровня метапредметных результатов способствует глубина осознания обучающимися значимости данных действий и степень самостоятельности их применения при выполнении заданий ЕГЭ.

**3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения в аналогичных заданий в 2022 году позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов. Сопоставление результатов 2023 года с результатами 2022 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания** | **2022 г.****Среднийпроцентвыполнениязадания** | **2023 г. Среднийпроцентвыполнениязадания**  | **Динамика** |
| Задание 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 56,4 | 61,2 | 4,8 |
| Задание 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 46,0 | 51,3 | 5,3 |
| Задание 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 73,8 | 93,3 | 19,5 |
| Задание 21 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 56,8 | 80,4 | 23,6 |
| Задание 13 | Правописание НЕ и НИ | 89,6 | 65,8 | 23,8 |
| Задание 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 80,4 | 53,9 | 26,5 |
| Задание 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 87,1 | 77,6 |  9,5 |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что задания 13 и 15,17 вызвали затруднения у учащихся, что может быть связано с недостаточной отработкой орфографических и пунктуационных правил. При работе с текстом большого объема при выполнении соотносительных заданий наметилась положительная динамика успешности выполнения заданий 1 и 2, 21.

Положительная динамика преобладает при выполнении заданий как по орфографии, так и по пунктуации.

При подготовке к единому государственному экзамену по русскому языку работники системы образования Юго-Восточного образовательного округа использовали рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2022 года. Следует отметить, что в 2023 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетенций, оказался выше, чем в прошлом году.

Мероприятия, включенные в дорожную карту на 2023 год, в основном были проведены. Так, педагоги принимали участие в практических семинарах и методических объединениях, проводимых на окружном уровне, участвовали в вебинарах, проводимых в рамках методической вертикали ИРО. Данные мероприятия помогли педагогам разобраться в изменениях оценивания сочинения (критерий 2), что позволило выпускникам с высокими баллами набрать максимальное количество баллов по данному критерию.

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года в Юго-Восточном образовательном округе позволяет говорить в целом о достаточном уровне подготовки выпускников по русскому языку. Средний балл по предмету имеет стабильную динамику и выше, чем по стране.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного общего образования. Анализ результатов ЕГЭ 2023 года показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

**4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок.**

**4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся.**

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2023 года позволяет дать рекомендации, направленные на совершенствование преподавания русского языка на подготовку выпускников средней школы к ЕГЭ в 2023-2024 учебном году:

Администрации образовательных организаций:

* провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
* провести анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях;
* скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
* скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2023-2024 учебный год с учетом результатов ГИА;
* организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
* организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьюторства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
* использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2023-2024 учебном году;
* проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по русскому языку, начиная с 10 класса;
* организовывать участие обучающихся в профильных сменах Центра «Вега», предметных Олимпиадах, исследовательских конкурсах и т.п.

ГБУ ДПО ЦПК «Нефтегорский РЦ», окружному методическому объединению:

* Провести анализ результатов ГИА по русскому языку и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;
* Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;
* На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка;
* Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных вузов.

Учителям:

* Использовать более широкую вариативность учебных планов, формировать образовательные траектории для групп с разным уровнем подготовки. Учителям, готовящим выпускников к сдаче ЕГЭ, рекомендовать использование ЭОР на всех этапах подготовки к экзамену в течение двух лет обучения в средней школе.
* Проводить пробные экзамены с учетом соблюдения процедуры и специфики предмета не реже двух раз в учебном году в ОУ (раз в полугодие в 11 классе), не реже одного раза в учебном году на окружном уровне для учащихся, претендующих на получение аттестата особого образца с вручением медали «За особые успехи в учении», а также для школ, показавших низкие результаты.
* При подготовке к экзаменам использовать тестовые материалы разных авторов, разных издательств.
* Дифференцировать сроки и содержание пробных экзаменов для разных групп обучающихся.

ГБОУ СОШ с. Алексеевка, ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское, ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска

- на уроках русского языка на всех уровнях образования уделять большее внимание орфографическому и пунктуационному анализу.

ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ с. Дмитриевка

- особое внимание уделять формированию читательского опыта обучающихся, используя уроки литературы, уроки внеклассного чтения по предмету.

ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ с. Герасимовка, ГБОУ СОШ с. Петровка, ГБОУ СОШ с. Богдановка, ГБОУ СОШ с. Дмитриевка

- организовывать индивидуальные консультации по подготовке к экзаменам для разных групп обучающихся, с учетом их индивидуальных потребностей.

**4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.**

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по русскому языку в 2023 году обучающимся разных групп, сформированных в зависимости от баллов, полученных на экзамене, позволяет дать рекомендации.

Необходимо дифференцировать обучение на уроках русского языка: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки. Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

 Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку.

**4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников.**

Организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО.

### Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в окружную дорожную карту по развитию окружной системы образования

С целью организации методической поддержки учителей могут быть следующие направления повышения квалификации учителей:

- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;

- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;

 - технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

## Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в

## ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию окружной системы образования.

### 5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию окружной системы образования на 2022 – 2023 учебный год

| № | Мероприятие | Показатели(дата, формат, место проведения, категории участников) | Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Заседание предметных секций в рамках Августовской конференции | Август 2022 | Результат: корректировка планов методической работы образовательных организаций, представление мероприятий Дорожной карты.Необходимо продолжить |
| 2 | Заседания окружных методических объединений | Ноябрь 2022, январь, апрель 2023 | Результат: корректировка планов методической работы образовательных организаций, представление мероприятий Дорожной карты.Необходимо продолжить. |
| 3 | Семинар-практикум по западающим темам,выявленным в результате проведения содержательного анализа внешних оценочных процедур (ВПР, ГИА, окружные проверочные работы). | Март 2023 | Практика распространения практического опыта учителей округа должна быть продолжена, достоинством семинара была очная форма проведения и возможность личного общения и обсуждения участниками семинара проблем сообщества учителей русского языка и литературы округа. |
| 4 | Индивидуальные и групповые консультации методиста ГБУ ДПО ЦПК «Нефтегорский РЦ» для педагогов образовательных организаций, осуществляющих подготовку обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе | В течение года | Эффективность данных мероприятий довольно высока, так как оказывается адресная помощь педагогам по их заявкам. Особенно эффективны индивидуальные консультации. |
| 5 | Участие в вебинарах, проводимых ИРО в рамках предметной вертикали | В течение года | Высокая эффективность актуальность, практичность вебинаров, необходимо продолжить |

**5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 учебном году на окружном уровне.**

### 5.2.1 Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года.

Таблица 2‑14

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* | Категория участников |
| 1 | Август | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Итоги ГИА 2023 года.» | Учителя русского языка и литературы |
| 2 | Декабрь | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Методика подготовки к ЕГЭ. Задание 13,15,17» | Учителя русского языка и литературы |
| 3 | Февраль-март | Проведение практического семинара по подготовке к ЕГЭ по русскому языку | Учителя русского языка и литературы |
| 4 | В течение года | Участие в вебинарах, проводимых ИРО в рамках предметной вертикали | Учителя русского языка и литературыРуководитель МОО |

### 5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 2‑15

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1. | В течение года | Заседания предметных МО, «Методика повышения эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ-2024» (ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска).  |
| 2. | В течение года | Выявление опыта работы школ с высокими результатами по русскому языку. (ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское, ГБОУ СОШ с. Летниково). |
| 3. | Октябрь-ноябрь 2023г. | Мастер-классы педагогов ОО в рамках работы предметных секций окружного семинара «Итоги ГИА 2023» (ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска, ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска). |

### 5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 года.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ЕГЭ-2024. Проведение экспертизы готовности (пробных экзаменов) по русскому языку на школьном и окружном уровнях для выявления проблемных зон с последующим проведением корректирующих мероприятий.

### 5.2.4. Работа по другим направлениям

1. Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых
продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению практических занятий в рамках работы секций МО.

2. Оказание методической помощи образовательным организациям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

1. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-1)