**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**в Юго-Восточном образовательном округе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2020** | **2021** | **2022** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 159 | 99,4 | 153 | 91,1 | 163 | 100 |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2-2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2020** | **2021** | **2022** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 93 | 58,5 | 89 | 58,2 | 115 | 70,6 |
| Мужской | 66 | 41,5 | 64 | 41,8 | 48 | 29,4 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 163 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 163 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 163 |
| Из них:* выпускники СОШ
 | 139 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 24 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | м.р. Алексеевский | 19 | 11,7 |
| 2 | м.р. Борский | 51 | 31,3 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 93 | 57 |

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году.

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). «Просвещение», 2020-2021 | 15,4% |
| 2 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. Базовый уровень. «Мнемозина», 2019-2021 | 53,8% |
| 3 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10–11 кл. В 2-х частях (базовый уровень). «Русское слово», 2019-2020 | 30,8% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ определяется обязательностью данного предмета для предъявления в учреждения высшего образования в качестве обязательного на все направления и специальности подготовки, а также общей демографической ситуацией на территориях АТЕ округа. Доля выпускники текущего года составило 100% от участвовавших в процедуре ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей. В 2022 году по сравнению с 2021годом на % в сторону увеличения сместилось участие

Состав участников экзамена в 2022 году по сравнению с предыдущими годами изменился незначительно и представлен выпускниками общеобразовательных учреждений. Участники ЕГЭ по русскому языку – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений, из которых 14,7% являются выпускниками школы с углубленным изучением отдельных предметов (на территории Юго-Восточного округа такое учреждение одно – ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска), лицеи и гимназии на территории округа отсутствуют. В 2022 году среди участников ЕГЭ выпускники, обучающиеся по программам СПО и выпускники прошлых лет, отсутствуют.

Численность участников с ОВЗ составила 1 чел. (ребенок-инвалид).

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ, однако их распределение неравномерно, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям. Наибольшую группу составляют выпускники м.р. Нефтегорский – 57% (2021г.-57,5%), следующие по количеству – выпускники м.р. Борский – 31,3% (2021г.- 32,7%). Наименьшее количество выпускников м.р. Алексеевский – 11,7% (2021г.- 9,8%). Сравнивая показатели 2022 и 2021 годов можно отметить относительную стабильность доли участников ЕГЭ по АТЕ.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2022 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

| Участников, набравших балл | Юго-Восточный округ |
| --- | --- |
| 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. |
| Ниже минимального балла (чел./%) | 0 | 0 | 0 |
| От 61 до 80 баллов (чел./%) | 95/60,1% | 91/59,5% | 96/58,9% |
| Получили от 81 до 99 баллов (чел./%) | 40/25,3% | 37/24,2% | 41/25,2% |
| Получили 100 баллов (чел.) | 1 | 0 | 1 |
| Средний тестовый балл | 72,8 | 71,9 | 72,4 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

**2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ**

*Таблица 2-8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | **0** | **--** | **--** | **0** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **16%** | **--** | **--** | **100%** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | **58,9%** | **---** | **---** | **0** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | **25,1%** | **---** | **---** | **0** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **---** | **---** | **0** |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 17,3 | 56,8 | 25,9 | 1 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 8,3 | 70,8 | 20,8 | 0 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 26,3 | 52,6 | 21,1 | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 0 | 17,6 | 62,7 | 19,6 | 0 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 0 | 12,9 | 58,1 | 29 | 1 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

**2.4.1.** перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

 *Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых*

* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО)*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*Таблица 2-11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШ № 1г. Нефтегорска | 36,8% | 57,9% | 0 |

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до15% от общего числа ОО, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ).*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*. Таблица 2-12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 0 | 42,8% | 28,6% |
| 2 | ГБОУ СОШс. Утевка | 0 | 45,4% | 27,3% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что значительных изменений в результатах ЕГЭ по русскому языку относительно результатов 2020-2021 годов нет. Средний тестовый в 2022 году на 0,5 балла выше 2021г и составил 72,4 (2020г. – 71,9). Ежегодно все участники преодолевают минимальный порог. В 2022 году произошло увеличение доли выпускников, набравших баллы в диапазоне 81-100, на 1%. 100 баллов набрал один выпускник из ГБОУ СОШ с. Зуевка. В предыдущем году выпускники, получившие наивысший балл, отсутствовали. Основные результаты самой массовой группы выпускников находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2020 годом здесь можно отметить незначительную положительную динамику – понижение показателя на 1,2%, при увеличении доли участников, имеющих 81 и более баллов.

Из школ с количеством участников более 10 чел. самые высокие результаты получили выпускники ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска, а выпускники ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское и ГБОУ СОШ с. Утевка продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РУССКИЙ ЯЗЫК** | Всего участников | Средний балл | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 0 до min-1,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от min до 60,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 61 до 80,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 81 до 100,** % | Количество 100-балльников |
| 0-35 | 36-60 | 61-80 | 81-100 |
| ГБОУ СОШ с. Алексеевка | 12 | 76,6 | 0 | 0 | 1 | 8,3 | 8 | 66,7 | 3 | 25 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Летниково | 6 | 59,8 | 0 | 0 | 3 | 50 | 2 | 33,3 | 1 | 16,7 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Самовольно-Ивановка | 1 | 55 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 29 | 72,7 | 0 | 0 | 2 | 6,9 | 23 | 79,3 | 4 | 13,8 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 21 | 72 | 0 | 0 | 6 | 28,6 | 9 | 42,8 | 6 | 28,6 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Петровка | 1 | 56 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска | 19 | 74,9 | 0 | 0 | 1 | 5,3 | 11 | 57,9 | 7 | 36,8 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска | 24 | 72,5 | 0 | 0 | 2 | 8,3 | 17 | 70,8 | 5 | 20,8 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска | 22 | 74,3 | 0 | 0 | 2 | 9,1 | 13 | 59,1 | 7 | 31,8 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Богдановка | 2 | 65,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Дмитриевка | 2 | 53,5 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Зуевка | 2 | 93,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 | 1 |
| ГБОУ СОШ с. Утевка | 22 | 71,4 | 0 | 0 | 6 | 27,3 | 10 | 45,4 | 6 | 27,3 | 0 |
| **Юго-Восточное управление** | **163** | **72,4** | **0** | **0** | **26** | **16** | **96** | **58,9** | **41** | **25,1** | **1** |

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2‑13

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в округе[[1]](#footnote-1) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | базовый | 56,4 | 0 | 46,2 | 53,1 | 70,8 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | базовый | 46,0 | 0 | 19,2 | 42,7 | 70,8 |
| 3 | Лексическое значение слова | базовый | 87,1 | 0 | 65,4 | 92,7 | 87,8 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | базовый | 85,3 | 0 | 69,2 | 86,5 | 92,7 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости | базовый | 86,7 | 0 | 46,2 | 71,9 | 75,6 |
| 6 | Лексические нормы | базовый | 95,7 | 0 | 80,8 | 97,9 | 100,0 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | базовый | 93,3 | 0 | 80,8 | 93,8 | 100,0 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | базовый | 75,3 | 0 | 31,5 | 79,2 | 94,1 |
| 9 | Правописание корней | базовый | 74,2 | 0 | 46,2 | 71,9 | 97,6 |
| 10 | Правописание приставок | базовый | 54,6 | 0 | 15,4 | 50,0 | 90,2 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | базовый | 62,0 | 0 | 7,7 | 64,6 | 90,2 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | базовый | 52,8 | 0 | 19,2 | 52,1 | 75,6 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | базовый | 89,6 | 0 | 69,2 | 91,7 | 97,6 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | базовый | 77,3 | 0 | 42,3 | 81,3 | 90,2 |
| 15 | Правописание -Н- и -ННв различных частях речи | базовый | 80,4 | 0 | 53,8 | 81,3 | 95,1 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | базовый | 50,3 | 0 | 11,5 | 44,8 | 87,8 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | базовый | 87,1 | 0 | 69,2 | 86,5 | 100,0 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | базовый | 65,0 | 0 | 19,2 | 67,7 | 87,8 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | базовый | 75,5 | 0 | 23,1 | 80,2 | 97,6 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | базовый | 65,7 | 0 | 26,9 | 65,6 | 90,2 |
| 21 | Пунктуационный анализ | базовый | 27,6 | 0 | 3,8 | 20,8 | 58,5 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | базовый | 80,4 | 0 | 46,2 | 85,4 | 90,2 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | базовый | 54,0 | 0 | 42,3 | 45,8 | 80,5 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | базовый | 71,2 | 0 | 38,5 | 75,0 | 82,9 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | повышенный | 46 | 0 | 30,8 | 38,5 | 73,2 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | повышенный | 72,7 | 0 | 51,0 | 71,4 | 89,6 |
| 27 C1 | **Сочинение**. Формулировка проблем исходного текста | повышенный | 100,0 | 0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 27 C2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | повышенный | 80,8 | 0 | 63,5 | 81,3 | 90,7 |
| 27 C3 | Отражение позиции автора исходного текста | повышенный | 98,8 | 0 | 96,2 | 99,0 | 100,0 |
| 27 C4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | повышенный | 93,9 | 0 | 80,8 | 94,8 | 100,0 |
| 27 C5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | повышенный | 89,9 | 0 | 78,8 | 89,1 | 98,8 |
| 27 C6 | Точность и выразительность речи | повышенный | 78,5 | 0 | 61,5 | 25,5 | 93,9 |
| 27 C7 | Соблюдение орфографических норм | повышенный | 80,6 | 0 | 61,5 | 79,9 | 94,3 |
| 27 C8 | Соблюдение пунктуационных норм | повышенный | 62,4 | 0 | 20,5 | 63,2 | 87,0 |
| 27 C9 | Соблюдение грамматических норм | повышенный | 74,2 | 0 | 46,2 | 76,6 | 86,6 |
| 27 C10 | Соблюдение речевых норм | повышенный | 76,1 | 0 | 57,7 | 72,9 | 95,1 |
| 27 C11 | Соблюдение этических норм | повышенный | 100,0 | 0 | 100 | 100,0 | 100,0 |
| 27 C12 | Соблюдение фактологической точности в фоновомматериале | повышенный | 96,3 | 0 | 84,6 | 99,0 | 97,6 |

Задание 27повышенной сложности (сочинение) выполнено на высоком и достаточном уровне в целом и в группе от 81 до 100 тестовых баллов.

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что участники ЕГЭ испытывали трудности при выполнении отдельных заданий. Можно отметить задания, процент выполнения которых в каждой группе оказался сравнительно низким. Как правило, это упражнения, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом. Низкий уровень освоения материала выпускники показали при выполнении следующих заданий:

Задание 2 (средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения);

Задание 21 (пунктуационный анализ);

Задание 25 (средства связи предложений в тексте).

Возможная причина получения ошибочных ответов на задание 21 является факт, что это достаточно новое задание в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2019 года. Задания 1 и 2 были изменены в 2022 году, поэтому процент выполнения низкий.

В школах Юго-Восточного образовательного округа на уровне среднего общего образования используются УМК различных авторов, рекомендованных министерством Просвещения.

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). «Просвещение», 2020-2021 | 15,4% |
| 2 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. Базовый уровень. «Мнемозина», 2019-2021 | 53,8% |
| 3 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10–11 кл. В 2-х частях (базовый уровень). «Русское слово», 2019-2020 | 30,8% |

Все перечисленные УМК дают возможность подготовить выпускников 11 класса к ГИА на достаточном и высоком уровне.

### 3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что выпускники Юго-Восточного образовательного округа усвоили на достаточном уровне (80% и выше) следующие элементы содержания и виды деятельности:

*Задание 3.* Лексическое значение слова

*Задание 4.* Орфоэпические нормы (постановка ударения)

*Задание 5.* Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости

*Задание 6.* Лексические нормы

*Задание 7*. Морфологические нормы (образование форм слова)

*Задание 13*. Правописание НЕ и НИ

*Задание 15*. Правописание -Н- и –НН в различных частях речи

*Задание 17.* Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)

*Задание 22.* Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что школьники с разным уровнем подготовки Юго-Восточного образовательного округа усвоили на уровне, который нельзя считать достаточным (ниже 50%), следующие элементы содержания и виды деятельности:

*Задание 2. С*редства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения

*Задание 21*. Пунктуационный анализ

*Задание 25.* Средства связи предложений в тексте

**3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий**

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения в аналогичных заданий в 2021 году позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов. Сопоставление результатов 2022 года с результатами 2021 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания** | **2021 г.****Среднийпроцентвыполнениязадания** | **2022 г. Среднийпроцентвыполнениязадания**  | **Динамика** |
| Задание 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 83,0 | 56,4 | 26,6 |
| Задание 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 86,3 | 46,0 | 40,3 |
| Задание 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | 84,3 | 50,3 | 34,0 |
| Задание 21 | Пунктуационный анализ | 39,8 | 27,6 | 12,2 |
| Задание 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 64,7 | 85,3 | 20,6 |
| Задание 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 73,8 | 93,3 | 19,5 |
| Задание 15 | Правописание -Н- и –НН в различных частях речи | 57,5 | 80,4 | 22,9 |
| Задание 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | 67,3 | 87,1 | 19,8 |
| Задание 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 56,8 | 80,4 | 23,6 |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что задания 1 и 2 вызвали затруднения у учащихся, что может быть связано с изменением формулировки задания. При работе с текстом большого объема при выполнении соотносительных заданий наметилась положительная динамика успешности выполнения заданий 22. Критическим в этом году стал процент выполнения задания 21, ниже прошлогодних значений.

Положительная динамика преобладает при выполнении заданий как по орфографии, так и по пунктуации.

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения.

1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.
2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16.
3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.

Данные изменения повлияли на выполнение заданий, наблюдается отрицательная динамика.

При подготовке к единому государственному экзамену по русскому языку работники системы образования Юго-Восточного образовательного округа использовали рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2021 года. Следует отметить, что в 2022 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетенций, оказался выше, чем в прошлом году.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2021 году, в основном были проведены. Так, педагоги принимали участие в практических семинарах и методических объединениях, проводимых на окружном уровне, участвовали в вебинарах, проводимых в рамках методической вертикали ИРО. Данные мероприятия помогли педагогам разобраться в изменениях оценивания сочинения (критерий 2), что позволило выпускникам с высокими баллами набрать максимальное количество баллов по данному критерию.

Анализ результатов ЕГЭ 2022 года в Юго-Восточном образовательном округе позволяет говорить в целом о достаточно высоком уровне подготовки выпускников по русскому языку. Все учащиеся преодолели порог. Средний балл по предмету имеет положительную динамику и выше, чем по стране.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного общего образования. Анализ результатов ЕГЭ 2022 года показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2022 года позволяет дать рекомендации, направленные на совершенствование преподавания русского языка на подготовку выпускников средней школы к ЕГЭ в 2022-2023 учебном году:

* **Ресурсному центру, окружному учебно-методическому объединению:**

провести анализ результатов ЕГЭ по русскому языку и затруднений, возникших при его выполнении в разрезе каждого учреждения своего образовательного округа;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями русского языка в этом учебном году;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

* **Общеобразовательным организациям:**

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по русскому языку на 2022-2023 учебный год с учетом результатов ГИА;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании русского языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2022-2023 учебном году»;

проводить внутренний мониторинг уровня всех обучающихся по русскому языку, начиная с 10 класса;

продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.

 Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа. Рекомендуется проведение пробных ЕГЭ по русскому языку в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего централизованного обсуждения результатов по
предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

 Использовать для подготовки к экзамену материалы, рекомендованные ФИПИ.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по русскому языку в 2022 году обучающимся разных групп, сформированных в зависимости от баллов, полученных на экзамене, позволяет дать рекомендации.

Необходимо дифференцировать обучение на уроках русского языка: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки. Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий, эти направления находят отражение в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.

 Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности.

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку.

**Рекомендуется** организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы:

- анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей могут быть следующие направления повышения квалификации учителей:

- трудные случаи грамматического анализа в практике преподавания русского языка;

- актуальные подходы к изучению орфографии и пунктуации в основной и средней школе;

- технологические и методические основы формирования читательской грамотности у обучающихся средней и основной школы.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета**

**в 2022-2023 г.г. на окружном уровне**

| № | Дата | Мероприятие |
| --- | --- | --- |
| 1. | август | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Итоги ГИА 2022 года.» |
| 2.  | декабрь | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Методика подготовки к ЕГЭ. Задание 1-2, 21» |
| 3. | февраль-март | Проведение практического семинара по подготовке к ЕГЭ по русскому языку |
| 4 | в течение года | Участие в вебинарах, проводимых ИРО в рамках предметной вертикали |

1. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-1)