**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**в Юго-Восточном образовательном округе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2019** | **2020** | **2021** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 193 | 100 | 159 | 99,4 | 153 | 91,1 |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2-2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | **2020** | **2021** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 117 | 60,6 | 93 | 58,5 | 89 | 58,2 |
| Мужской | 76 | 39,4 | 66 | 41,5 | 64 | 41,8 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 153 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 153 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 1 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 153 |
| Из них:* выпускники СОШ
 | 131 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 22 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | м.р. Алексеевский | 15 | 9,8 |
| 2 | м.р. Борский | 50 | 32,7 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 88 | 57,5 |

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). «Просвещение», 2019 | 16,7% |
| 2 | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература.Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. «Просвещение», 2020 | 8,3% |
| 3 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. Базовый уровень. «Мнемозина», 2017-2020 | 41,7% |
| 4 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10–11 кл. В 2-х частях (базовый уровень). «Русское слово», 2019, 2020 | 33,3% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ определяется обязательностью данного предмета для предъявления в учреждения высшего образования в качестве обязательного на все направления и специальности подготовки. Уменьшение количества участников экзамена по русскому языку связано с тем, что ряд выпускников, не планировавших поступать в вуз, сдавали экзамены в форме ГВЭ (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2021 № 256 « Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 году»). Доля выпускники текущего года составило 91,1% от участвовавших в процедуре ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей на 16%-21%.

Состав участников экзамена в 2021 году по сравнению с предыдущими годами изменился незначительно и представлен выпускниками общеобразовательных учреждений. Участники ЕГЭ по русскому языку – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений, из которых 14,4% являются выпускниками школы с углубленным изучением отдельных предметов (на территории Юго-Восточного округа такое учреждение одно – ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска), лицеи и гимназии на территории округа отсутствуют. В 2021 году среди участников ЕГЭ выпускники, обучающиеся по программам СПО, отсутствуют.

Численность участников с ОВЗ составила 1 чел. (ребенок-инвалид).

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ, однако их распределение неравномерно, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям. Наибольшую группу составляют выпускники м.р. Нефтегорский – 57,5%, следующие по количеству – выпускники м.р. Борский – 32,7% . Наименьшее количество выпускников м.р. Алексеевский – 9,8%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Юго-Восточный округ |
| --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 72,7 | 72,8 | 71,9 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 53/27,6% | 40/25,3% | 37/24,2% |
| Получили 100 баллов | 0 | 1 | 0 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | **0** | **--** | **--** | **0** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **16,3%** | **--** | **--** | **100%** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | **59,5%** | **---** | **---** | **0** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | **24,2%** | **---** | **---** | **0** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **---** | **---** | **0** |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 18,3 | 58 | 23,7 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 4,5 | 68,2 | 27,3 | 0 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 6,7% | 73,3% | 20% | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 0 | 24% | 50% | 26% | 0 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 0 | 13,6% | 62,5% | 23,9% | 0 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

**2.4.1.** перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

 *Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых*

* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО)*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*Таблица 2-11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШс. Зуевка | 33,3% | 50% | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 3г. Нефтегорска | 31,3% | 50% | 0 |

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до15% от общего числа ОО, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ).*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*. Таблица 2-12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 0 | 48,3% | 27,6% |
| 2 | ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 0 | 50% | 27,8% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что значительных изменений в результатах ЕГЭ по русскому языку относительно результатов 2019-2020 годов нет. Средний тестовый в 2021 году на 0,9 балла ниже 2020г и составил 71,9 (2020г. – 72,8). Ежегодно все участники преодолевают минимальный порог. В 2021 году произошло снижение доли выпускников, набравших баллы в диапазоне 81-100, на 1,1%. Выпускники, получившие наивысший балл, отсутствуют. Основные результаты самой массовой группы выпускников находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2019 годом здесь можно отметить незначительную отрицательную динамику – понижение показателя на 0,6%

Из школ с количеством участников более 10 чел. самые высокие результаты получили выпускники ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска и ГБОУ СОШ с. Зуевка, а выпускники ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское и ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РУССКИЙ ЯЗЫК** | Всего участников | Средний балл | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 0 до min-1,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от min до 60,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 61 до 80,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 81 до 100,** % | Количество 100-балльников |
| 0-35 | 36-60 | 61-80 | 81-100 |
| ГБОУ СОШ с. Алексеевка | 11 | 77,2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 81,8 | 2 | 18,2 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Летниково | 3 | 76 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Самовольно-Ивановка | 1 | 53 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 29 | 70 | 1 | 3,4 | 6 | 20,7 | 14 | 48,3 | 8 | 27,6 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 18 | 72,4 | 0 | 0 | 4 | 22,2 | 9 | 50 | 5 | 27,8 | 0 |
| ГБОУ СОШ пос. Новый Кутулук | 3 | 61,7 | 0 | 0 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска | 19 | 72,2 | 0 | 0 | 2 | 10,5 | 13 | 68,7 | 4 | 21,1 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска | 22 | 74,4 | 0 | 0 | 1 | 4,5 | 15 | 68,2 | 6 | 27,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска | 16 | 73,9 | 0 | 0 | 3 | 18,8 | 8 | 50 | 5 | 31,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Богдановка | 3 | 66,7 | 0 | 0 | 1 | 33,3 | 2 | 66,7 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Зуевка | 12 | 71,1 | 0 | 0 | 2 | 16,7 | 6 | 50 | 4 | 33,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Утевка | 16 | 69,6 | 0 | 0 | 3 | 18,7 | 11 | 68,8 | 2 | 12,5 | 0 |
| **Юго-Восточное управление** | **153** | **71,9** | **1** | **0,6** | **24** | **15,7** | **91** | **59,5** | **37** | **24,2** | **0** |

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

### 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2‑13

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в округе[[1]](#footnote-1) |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | базовый | 83,0 | 0 | 50,0 | 89,2 | 88,9 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | базовый | 86,3 | 0 | 83,3 | 87,0 | 86,1 |
| 3 | Лексическое значение слова | базовый | 88,2 | 0 | 87,5 | 84,9 | 97,2 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | базовый | 64,7 | 0 | 20,8 | 65,5 | 91,7 |
| 5 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости | базовый | 66,0 | 0 | 45,8 | 64,5 | 83,3 |
| 6 | Лексические нормы | базовый | 84,3 | 0 | 70,8 | 81,7 | 100,0 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | базовый | 73,8 | 0 | 50,0 | 77,4 | 80,5 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | базовый | 80,8 | 0 | 50,0 | 81,7 | 98,9 |
| 9 | Правописание корней | базовый | 77,1 | 0 | 45,8 | 77,4 | 97,2 |
| 10 | Правописание приставок | базовый | 52,9 | 0 | 25,0 | 48,3 | 83,3 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) | базовый | 49,0 | 0 | 37,5 | 45,1 | 66,6 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | базовый | 45,7 | 0 | 16,6 | 36,5 | 88,9 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | базовый | 86,9 | 0 | 62,5 | 88,1 | 100,0 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | базовый | 73,8 | 0 | 58,3 | 72,0 | 88,9 |
| 15 | Правописание -Н- и -ННв различных частях речи | базовый | 57,5 | 0 | 25,0 | 52,6 | 91,7 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами | базовый | 84,3 | 0 | 60,4 | 85,4 | 97,2 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) | базовый | 67,3 | 0 | 33,3 | 64,5 | 97,2 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | базовый | 71,2 | 0 | 37,5 | 70,9 | 94,4 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении | базовый | 82,3 | 0 | 41,6 | 86,0 | 100,0 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | базовый | 47,0 | 0 | 20,8 | 39,7 | 83,3 |
| 21 | Пунктуационный анализ | базовый | 39,8 | 0 | 12,5 | 36,5 | 66,6 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | базовый | 56,8 | 0 | 25,0 | 60,2 | 69,4 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | базовый | 43,1 | 0 | 25,0 | 40,8 | 61,1 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | базовый | 66,7 | 0 | 45,8 | 65,5 | 83,3 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте | повышенный | 43,7 | 0 | 29,1 | 36,5 | 72,2 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности | повышенный | 79,4 | 0 | 55,2 | 80,1 | 93,7 |
| 27 C1 | **Сочинение**. Формулировка проблем исходного текста | повышенный | 99,3 | 0 | 95,8 | 100,0 | 100,0 |
| 27 C2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | повышенный | 80,9 | 0 | 61,1 | 82,6 | 89,8 |
| 27 C3 | Отражение позиции автора исходного текста | повышенный | 96,7 | 0 | 87,5 | 97,8 | 100,0 |
| 27 C4 | Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста | повышенный | 91,5 | 0 | 79,2 | 91,4 | 100,0 |
| 27 C5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | повышенный | 83,3 | 0 | 70,8 | 85,5 | 86,1 |
| 27 C6 | Точность и выразительность речи | повышенный | 71,9 | 0 | 52,1 | 72,6 | 83,3 |
| 27 C7 | Соблюдение орфографических норм | повышенный | 76,0 | 0 | 38,8 | 78,5 | 94,4 |
| 27 C8 | Соблюдение пунктуационных норм | повышенный | 51,4 | 0 | 12,5 | 51,2 | 77,8 |
| 27 C9 | Соблюдение грамматических норм | повышенный | 71,6 | 0 | 50,0 | 70,4 | 88,8 |
| 27 C10 | Соблюдение речевых норм | повышенный | 69,3 | 0 | 52,1 | 80,0 | 76,4 |
| 27 C11 | Соблюдение этических норм | повышенный | 99,3 | 0 | 95,8 | 100,0 | 100,0 |
| 27 C12 | Соблюдение фактологической точности в фоновомматериале | повышенный | 95,4 | 0 | 87,5 | 95,7 | 100,0 |

### 3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что участники ЕГЭ испытывали трудности при выполнении отдельных заданий. Можно отметить задания, процент выполнения которых в каждой группе оказался сравнительно низким. Как правило, это упражнения, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурно-семантической организации языковой системы в целом. Низкий уровень обученности выпускники показали при выполнении следующих заданий:

задание 11 (правописание суффиксов различных частей речи

(кроме -Н-/-НН-));

задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий);

задание 21 (пунктуационный анализ);

задание 23 (фунционально-смысловые типы речи);

задание 25 (средства связи предложений в тексте), преимущественно имеющее высокий уровень сложности.

Возможная причина получения ошибочных ответов на задание 21 является факт, что это достаточно новое задание в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2019 года.

В школах Юго-Восточного образовательного округа на уровне среднего общего образования используются УМК различных авторов, рекомендованных министерством Просвещения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). «Просвещение», 2019 | 16,7% |
| 2 | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература.Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. «Просвещение», 2020 | 8,3% |
| 3 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. Базовый уровень. «Мнемозина», 2017-2020 | 41,7% |
| 4 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10–11 кл. В 2-х частях (базовый уровень). «Русское слово», 2019, 2020 | 33,3% |

Все перечисленные УМК дают возможность подготовить выпускников 11 класса к ГИА на достаточном и высоком уровне.

Анализ выполнения заданий КИМ ЭГЭ показывает, что выпускники Юго-Восточного образовательного округа усвоили на достаточном уровне следующие элементы содержания и виды деятельности:

Задание 2. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения

Задание 3. Лексическое значение слова

Задание 6. Лексические нормы

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что школьники с разным уровнем подготовки Юго-Восточного образовательного округа усвоили на уровне, который нельзя считать достаточным, следующие элементы содержания и виды деятельности:

Задание 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости

Задание 10. Правописание приставок

Задание 15. Правописание -Н- и –НН в различных частях речи

Задание 17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)

Задание 22. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения в аналогичных заданий в 2020 году позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов. Сопоставление результатов 2021 года с результатами 2020 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемые элементы содержания | 2020 г.Среднийпроцентвыполнениязадания | 2021 г. Среднийпроцентвыполнениязадания | Динамика |
| Задание 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 86,7 | 64,7 | 22 |
| Задание 6 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 82 ,9 | 73,8 | 9,1 |
| Задание 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 83,5 | 73,8 | 9,7 |
| Задание 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 78,5 | 56,8 | 21,7 |
| Задание 23 | Функционально-смысловые типы речи | 63,9 | 43,1 | 20,8 |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что учащиеся по-прежнему успешно справляются с первым заданием экзаменационной работы и хорошо владеют навыками выделения главной информации в мини-тексте, тогда как при работе с текстом большого объема при выполнении соотносительных заданий они испытывают большие затруднения, что подтверждает отрицательная динамика успешности выполнения заданий 22-23. Критическим в этом году стал процент выполнения задания 23, ниже 50%. Трудности выполнения данного задания связаны с его комплексным характером: для правильного его выполнения выпускники должны обладать знаниями признаков функционально-смысловых типов речи, а также определять смысловые отношения между элементами целого текста.

При проведении единого государственного экзамена использовались контрольно-измерительные материалы стандартизированной формы. Экзаменационная работа проверяла **лингвистическую компетенцию** учащихся, **языковую компетенцию** учащихся, связанную с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных), **коммуникативную компетенцию,** предусматривающую владение учащимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности. Все основные характеристики экзаменационной работы по русскому языку сохранили. **Изменений** в формулировке заданий **НЕТ. В задании 9** в вариантах ответа НЕТ пропусков букв в корнях слов. **Критерии оценивания заданий 1-26 не изменились. У**точнили формулировку и критерии оценивания задания 27. Еще увеличили общий балл за работу. Теперь максимально выпускник может получить 59, а не 58 баллов.

При подготовке к единому государственному экзамену по русскому языку работники системы образования Юго-Восточного образовательного округа использовали рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2020 года. Следует отметить, что в 2021 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетенций, оказался ниже, чем в прошлом году, и это должно стать стимулом к дальнейшей более тщательной работе.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2020 году, в основном были проведены. Так, педагоги принимали участие в практических семинарах и методических объединениях, проводимых на окружном уровне, участвовали в вебинарах, проводимых в рамках методической вертикали СИПКРО. Данные мероприятия помогли педагогам разобраться в изменениях оценивания сочинения (критерий 2), что позволило выпускникам с высокими баллами набрать максимальное количество баллов по данному критерию.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного общего образования. Анализ результатов ЕГЭ 2021 года показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

**4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2021 года позволяет дать рекомендации, направленные на совершенствование преподавания русского языка на подготовку выпускников средней школы к ЕГЭ в 2021-2022 учебном году:

1. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.

2. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования

3. Осуществлять различные формы словарной работы.

4. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа. Рекомендуется проведение пробных ЕГЭ по русскому языку в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего централизованного обсуждения результатов по
предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

5. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

**4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по русскому языку в 2021 году обучающимся разных групп, сформированных в зависимости от баллов, полученных на экзамене, позволяет дать рекомендации:

• с отлично и хорошо успевающими по предмету учениками следует отрабатывать материал, посвященный комплексному анализу текста, написанию сочинения-рассуждения по данному тексту;

• с учениками, успевающими на «хорошо», кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык различных видов языкового разбора слов, в том числе орфоэпического и лексического;

• с учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; планировать работу по освоению грамматических и речевых норм; средствами языка развивать логические способности.

### 4.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Направления повышения квалификации** | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по русскому языку | Для всех ОО |
| 2 | Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку учащихся с разным уровнем предметной подготовки. | Для всех ОО |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета**

**в 2020-2021 учебном году на окружном уровне**

| № | Дата | Мероприятие |
| --- | --- | --- |
| 1 | август | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Итоги ГИА 2021 года. Выводы и рекомендации» |
| 2 | декабрь | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Методика подготовки к ЕГЭ. Задание 20, 21, 23» |
| 3 | февраль-март | Проведение мастер-классов по подготовке к ЕГЭ по русскому языку |
| 4 | в течение года | Индивидуальные консультации для учителей, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ |
| 5 | в течение года | Участие в вебинарах, проводимых СИПКРО в рамках предметной вертикали |

1. Вычисляется по формуле $p=\frac{N}{nm}∙100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание. [↑](#footnote-ref-1)