**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по ЛИТЕРАТУРЕ**

 **в Юго-Восточном образовательном округе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2019** | **2020** | **2021** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 6 | 3,1 | 9 | 5,6 | 5 | 3,3 |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2-2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2019** | **2020** | **2021** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 6 | 100 | 9 | 100 | 5 | 100 |
| Мужской | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 5 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 5 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 0 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 5 |
| Из них:* выпускники СОШ
 | 4 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 1 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 4 | 80 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 1 | 20 |

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Чертов В. Ф., Трубина Л. А., Антипова А. М. и др./ Под ред. Чертова В. Ф. Литература. Базовый и углублённый уровни. 11 класс. В 2-х ч. «Просвещение», 2017 | 33,3% |
| 2 | Сухих И.Н. Литература. 11 класс. (базовый уровень). В 2 ч.- М:, "Академия", | 33,3% |
| 3 | Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. «Просвещение», 2017 | 33,3% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Экзамен по литературе в 2021 году сдавали 3,3 % 5,6% от общего количества участников ЕГЭ (5 чел.), что ниже показателя 2020 года (5,6%).

Гендерный анализ показывает, что данный предмет сдают только девушки. Особенно эта тенденция ярко проявляется за три последних года, где доля девушек составляет 100%.

Состав участников экзамена в 2021 году по сравнению с предыдущими годами изменился незначительно и представлен выпускниками общеобразовательных учреждений. В 2021 году среди участников ЕГЭ выпускники, обучающиеся по программам СПО, и выпускники прошлых лет отсутствуют.

Участники с ОВЗ в ЕГЭ участия не принимали.

В экзамене приняли участие выпускники двух АТЕ, не участвовали в экзамене выпускники м.р. Алексеевский. Наибольшее количество участников в м.р. Борский – 80%, следующие по количеству – выпускники м.р. Нефтегорский – 20%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2021 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Юго-Восточный округ |
| --- | --- |
| 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0 | 1/12,5% | 0 |
| Средний тестовый балл | 84,7 | 54,6 | 62,4 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 4/66,7% | 0 | 0 |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8Таблица 10*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | **0** | **--** | **---** | **---** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **60%** | **--** | **---** | **---** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | **40%** | **---** | **---** | **---** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | **0** | **---** | **---** | **---** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **---** | **---** | **---** |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 3/75% | 1/25% | 0 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 0 | 1/100% | 0 | 0 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 0 | 75% | 25% | 0 | 0 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 0 | 0 | 100% | 0 | 0 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

**2.4.1.** перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых*

* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО)*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*Таблица 2-11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | --- | --- | --- | --- |

\*Выделение перечня ОО, продемонстрировавших высокие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что количество участников в образовательных организациях является недостаточным (менее 10 чел.) для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до15% от общего числа ОО, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ).*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*. Таблица 2-12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | --- | --- | --- | --- |

\*Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что количество участников в образовательных организациях является недостаточным (менее 10 чел.) для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В 2021 году в ЕГЭ по литературе приняли участие 5 чел. (3,3%) из трех школ округа. В целом результаты выше, чем в предшествующем году.

Пороговое значение преодолели все участники, что выше показателя 2020 года, когда доля не набравших минимальное количество составила 7,2% (1 чел.).

Средний балл в 2021 году составил 62,4, что на 7,8 выше, чем в 2020 году (54,6).

На 2,5% увеличилась доля участников, получивших от 61 до 80 баллов. Участники, набравших 81 и более баллов, отсутствуют. Основные результаты самой массовой группы выпускников находятся в диапазоне от минимального до 60 баллов (60%).

Лучший результаты продемонстрировали выпускники школ Нефтегорского района.

Выделение перечня школ, продемонстрировавших как наиболее высокие, так и низкие результаты, из общего количества не предоставляется возможным в связи с тем, что отсутствуют школы, с количество участников более 10 чел.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ЛИТЕРАТУРА** | Всего участников | Средний балл | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 0 до min-1,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от min до 60,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 61 до 80,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 81 до 100,** % | Количество 100-балльников |
| 0-31 | 32-60 | 61-80 | 81-100 |
| ГБОУ СОШ с. Алексеевка | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Летниково | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Самовольно-Ивановка | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 1 | 59 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 3 | 61,3 | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ пос. Новый Кутулук | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска | 1 | 69 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Богдановка | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Зуевка | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Утевка | 0 | --- | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Юго-Восточное управление** | **5** | **62,4** | **0** | **0** | **3** | **60** | **2** | **40** | **0** | **0** | **0** |

**РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

### 3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2‑13

| Номерзадания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в округе |
| --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе от минимального до 60 т.б. | в группе от 61 до 80 т.б. | в группе от 81 до 100 т.б. |
| 1 | Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Умение определять основные элементы содержания художественной структуры изученных произведений (тематика, проблематика, герои, события, художественные приемы и т.п.) | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 2 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 3 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 4 | базовый | 20 | 0 | 0 | 40 | 0 |
| 5 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 6 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 7 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 10 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 11 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 12 | базовый | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 13 | базовый | 40 | 0 | 20 | 60 | 0 |
| 14 | базовый | 40 | 0 | 20 | 60 | 0 |
| **8** | **Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений**)  |  |  |  |  |  |  |
| 8 К1 | Соответствие ответа заданию | повышенный | 90 | 0 | 100 | 83,3 | 0 |
| 8 К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | повышенный | 90 | 0 | 100 | 83,3 | 0 |
| 8 К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | повышенный | 60 | 0 | 50 | 66,6 | 0 |
| **9** | **Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений** |  |  |  |  |  |  |
| 9 К1 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложеннымтекстом | повышенный | 90 | 0 | 75 | 100 | 0 |
| 9 К2 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | повышенный | 90 | 0 | 75 | 100 | 0 |
| 9 К3 | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | повышенный | 65 | 0 | 50 | 75 | 0 |
| 9 К4 | Логичность и соблюдение речевых норм | повышенный | 80 | 0 | 75 | 83,3 | 0 |
| **15** | **Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений**)  |  |  |  |  |  |  |
| 15 К1 | Соответствие ответа заданию | повышенный | 90 | 0 | 100 | 83,3 | 0 |
| 15 К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | повышенный | 90 | 0 | 100 | 83,3 | 0 |
| 15 К3 | Логичность и соблюдение речевых норм | повышенный | 80 | 0 | 75 | 83,3 | 0 |
| **16** | **Задания с развернутым ответом ограниченного объема (5–10 предложений** |  |  |  |  |  |  |
| 16 К1 | Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом | повышенный | 80 | 0 | 75 | 83,3 | 0 |
| 16 К2 | Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом | повышенный | 50 | 0 | 50 | 50 | 0 |
| 16 К3 | Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации | повышенный | 55 | 0 | 62,5 | 50 | 0 |
| 16 К4 | Логичность и соблюдение речевых норм | повышенный | 90 | 0 | 100 | 83,3 | 0 |
| **17** | **Задание с развёрнутым ответом в жанре сочинения не менее 200 слов** |  |  |  |  |  |  |
| 17 К1 | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | высокий | 33,3 | 0 | 16,7 | 44,4 | 0 |
| 17 К2 | Привлечение текста произведения для аргументации | высокий | 33,3 | 0 | 16,7 | 44,4 | 0 |
| 17 К3 | Опора на теоретико-литературные понятия | высокий | 40 | 0 | 25 | 50 | 0 |
| 17 К4 | Композиционная цельность и логичность | высокий | 40 | 0 | 33,3 | 44,4 | 0 |
| 17 К5 | Соблюдение речевых норм | высокий | 40 | 0 | 25 | 55,5 | 0 |

### 3.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что участники ЕГЭ испытывали трудности при выполнении отдельных заданий. Можно отметить задания, процент выполнения которых в каждой группе оказался сравнительно низким. Низкий уровень обученности выпускники показали при выполнении следующих заданий базового уровня:

Задание 13. Задание с кратким ответом, проверяющее знание художественных средств и приёмов текста.

Задание 14. Задание с кратким ответом, проверяющее знание теории литературы (определение стихотворного размера). Низкие результаты по этим параметрам продемонстрировали все без исключения группы участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (группа с результатами от минимального до 60 и группа с 61 – 80 тестовых баллов).

Задание 4 проверяет знание сюжета эпического, лироэпического и драматического произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев и является традиционно трудным для выпускников всех групп. Показатели его выполнения выявили слабое, не закреплённое в памяти выпускников знание художественных текстов, изученных ранее. Таким образом, для базового уровня проблемными являются задания на установление соответствий между отдельными фактами, а также на знание тропов и стихотворных размеров.

При выполнении заданий повышенного уровня участники ЕГЭ всё ещё затрудняются развёрнуто обосновывать два произведения разных авторов, проводить убедительное, а не формальное (то есть опирающееся исключительно на направление сопоставления, названное в формулировке задания) сопоставление. Поэтому часто встречаются логические недочёты или ошибки в построении сравнительной характеристики. В группе с результатами от минимального балла до 60 недостаточно активно используются сопоставительные формулы, речевые клише, которые выстраивают каркас ответа и влекут за собой развитие мысли.

При выполнении заданий высокого уровня (написание большого сочинения) проблемы возникают, когда участнику экзамена нужно привлечь текст для аргументации (критерий 2), показать своё владение терминологией (критерий 3) и речью (критерий 5). В заданиях высокого уровня – полноформатное сочинение – низкий процент выполнения пришелся на критерии 1 (раскрытие темы) и 2 (аргументация).

В школах Юго-Восточного образовательного округа на уровне среднего общего образования используются УМК различных авторов, рекомендованных министерством Просвещения.

| Чертов В. Ф., Трубина Л. А., Антипова А. М. и др./ Под ред. Чертова В. Ф. Литература. Базовый и углублённый уровни. 11 класс. В 2-х ч. «Просвещение» | 33,3% |
| --- | --- |
| Сухих И.Н. Литература. 11 класс. (базовый уровень). В 2 ч. «Академия» | 33,3% |
| Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В. А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях. «Просвещение», 2017 | 33,3% |

УМК под редакцией Ю.В. Лебедева, В.П. Журавлёва Литература (базовый уровень) проверен временем на протяжении не одного десятка лет. В учебнике подробно представлены биографии писателей, прослежена эволюция их творчества, дан текстуальный анализ художественных произведений, широко представлен историкокультурный контекст. Дидактика учебника (вопросы для самопроверки, индивидуальной работы, для коллективных проектов и литературоведческих практикумов, темы сочинений, рефератов) помогают обучающимся достичь планируемых результатов, глубже постичь своеобразие русской классики, развить самостоятельные исследовательские навыки.

В целом для подготовки к письменным развёрнутым ответам по литературе (и ЕГЭ, и ОГЭ, и олимпиада, и итоговое сочинение) наиболее эффективен УМК под редакцией И.Н. Сухих.

### 3.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что выпускники Юго-Восточного образовательного округа усвоили на достаточном уровне следующие элементы содержания и виды деятельности:

Задания базового уровня №1, 2, 3, 5, 6 ,7,10, 11, 12 выполнили все выпускники на 100% правильно. Эти задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории и истории литературы, а также знание содержания произведений. Умение определять основные элементы содержания художественной структуры изученных произведений (тематика, проблематика, герои, события, художественные приемы и т.п.)

Анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ показывает, что школьники с разным уровнем подготовки Юго-Восточного образовательного округа усвоили на уровне, который нельзя считать достаточным, следующие элементы содержания и виды деятельности:

Задание 8 К3. Логичность и соблюдение речевых норм.

Задание 9 К3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Задание 16 К2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом.

Задание 16 К3. Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации.

Таким образом, задания повышенного уровня сложности вызывают затруднения в выполнении и требуют дополнительной отработки навыков.

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса литературы в сопоставлении со средним процентом выполнения в аналогичных заданий в 2020 году позволяет сделать некоторые выводы о динамике результатов выпускников и системных проблемах в преподавании отдельных разделов. Сопоставление результатов 2021 года с результатами 2020 года позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Проверяемые элементы содержания** | **2020 г.****Среднийпроцентвыполнениязадания** | **2021 г. Среднийпроцентвыполнениязадания**  | **Динамика** |
| Задание 3 | Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории литературы | 66,6 | 100 | 33,4 |
| Задание 4 | Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории литературы (проверяет знание сюжета эпического, лироэпического и драматического произведений, системы персонажей, портретных черт или отдельных высказываний героев) | 0 | 20 | 20 |
| Задание 5 | Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории литературы (художественные приемы) | 33,3 | 100 | 66,7 |
| Задание 11 | Задания с кратким ответом проверяют знания выпускников по теории литературы (стихотворный размер.) | 44,4 | 100 | 55,6 |

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что в 2021 году учащиеся успешно справились с заданием базового уровня сложности экзаменационной работы. Положительная динамика по ряду заданий является ярким подтверждением.

**Изменения в ЕГЭ 2021 по литературе были незначительными. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Обновлено задание 7 с кратким ответом: в текст с пропуском двух слов требуется вписать два литературоведческих термина (или литературных факта). Данные изменения не могли существенно повлиять на результат экзамена.**

При подготовке к единому государственному экзамену по литературе работники системы образования Юго-Восточного образовательного округа использовали рекомендации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ 2020 года. Следует отметить, что в 2021 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой и лингвистической компетенций, оказался выше, чем в прошлом году, и это привело к повышению среднего балла.

Мероприятия, включенные в дорожную карту в 2020 году, в основном были проведены. Так, педагоги принимали участие в практических семинарах и методических объединениях, проводимых на окружном уровне, участвовали в вебинарах, проводимых СИПРКО в рамках методической вертикали. Данные мероприятия оказали методическую помощь педагогам при подготовке заданий повышенного уровня сложности.

Можно сделать вывод о том, что работы выпускников 2021 года демонстрируют стабильные результаты подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточном уровне преподавания литературы в регионе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены. Прослеживается положительная динамика в сравнении с прошлым годом, отсутствуют ученики, не преодолевшие минимальный порог.

## Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОКРУГА

**4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

1. Организовать целенаправленную, постоянную работу по освоению учащимися отечественной словесности, акцентируя внимание на её нравственном смысле.

2. Включать в учебную работу (как во фрагмент урока, так и в домашнее задание) письменные задания небольшого объёма, требующие точности в выражении мысли, чёткости и конкретности изложения, глубины понимания проблемы.

3. Сочетать изучение истории литературы и отдельных произведений с комплексом теоретико-литературных понятий, активно использовать их при анализе литературного материала.

4. Провести пробные ЕГЭ по литературе в ОО с целью внешней экспертизы и дальнейшего централизованного обсуждения результатов по предупреждению ошибок на основном этапе экзамена.

5. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

### 4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному анализу текста.

Особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения. При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Литература», кроме работы с названным выше материалом, следует уделять внимание методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.

Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов.

### 4.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета**

**в 2020-2021 учебном году на окружном уровне**

| № | Дата | Мероприятие |
| --- | --- | --- |
| 1. | Август 2021г. | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Итоги ГИА 2021 года. Выводы и рекомендации» |
| 2.  | Декабрь 2021г. | Окружное методическое объединение учителей русского языка и литературы. Тема «Методика подготовки к ЕГЭ. Задание 4, 17» |
| 3. | февраль-март 2022г. | Проведение мастер-классов по подготовке к ЕГЭ по литературе |
| 4 | в течение года | Участие в вебинарах, проводимых СИПКРО в рамках предметной вертикали |