**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ**

**по РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

**в Юго-Восточном образовательном округе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 2-1*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| 195 | 100 | 193 | 100 | 159 | 99,4 |

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 2-2*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Пол** | **2018** | **2019** | **2020** |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Женский | 112 | 57,4 | 117 | 60,6 | 93 | 58,5 |
| Мужской | 83 | 42,6 | 76 | 39,4 | 66 | 41,5 |

**1.3. Количество участников ЕГЭ в округе по категориям**

*Таблица 2-3*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего участников ЕГЭ по предмету** | 159 |
| Из них:выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО | 158 |
| выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО | 0 |
| выпускников прошлых лет | 1 |
| участников с ограниченными возможностями здоровья | 0 |

**1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 2-4*

|  |  |
| --- | --- |
| **Всего ВТГ** | 158 |
| Из них:* выпускники СОШ
 | 134 |
| * выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов
 | 24 |

**1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ**

*Таблица 2-5*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | АТЕ | Количество участников ЕГЭ по учебному предмету | % от общего числа участников в округе |
| 1 | м.р. Алексеевский | 22 | 13,8 |
| 2 | м.р. Борский | 42 | 26,4 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 95 | 59,8 |

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

*Таблица 2‑6*

| № п/п | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| --- | --- | --- |
| 1 | Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. ДРОФА, 2014  | 7% |
| 2 | Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). "Просвещение", 2017, 2019 | 13% |
| 3 | Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература.Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы. Просвещение, 2018 | 7% |
| 4 | Львова С.И., Львов В.В. Русский язык 11 класс. Базовый уровень. "Мнемозина", 2019 | 13% |
| 5 | Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10–11 кл. В 2-х частях (базовый уровень)."Русское слово", 2014, 2017, 2018 | 60% |

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

Количество участников ЕГЭ определяется обязательностью данного предмета для предъявления в учреждения высшего образования в качестве обязательного на все направления и специальности подготовки. Уменьшение количества участников экзамена по русскому языку связано с тем, что один выпускник прошлых лет не заявил данные предмет для сдачи. Доля выпускники текущего года составило 100% от участвовавших в процедуре ЕГЭ.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, остается практически неизменным на протяжении трех лет и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей на 15%-21%.

Состав участников экзамена в 2020 году по сравнению с предыдущими годами изменился незначительно и представлен выпускниками общеобразовательных учреждений и выпускниками прошлых лет. Подавляющее большинство экзаменуемых – это обучающиеся средних общеобразовательных учреждений, из которых 15% являются выпускниками школы с углубленным изучением отдельных предметов (на территории Юго-Восточного округа такое учреждение одно – ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска), лицеи и гимназии на территории округа отсутствуют. В 2020 году среди участников ЕГЭ выпускники, обучающиеся по программам СПО, отсутствуют.

Участники с ОВЗ в ЕГЭ участия не принимали.

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ, однако их распределение неравномерно, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям. Наибольшую группу составляют выпускники м.р. Нефтегорский – 59,8%, следующие по количеству – выпускники м.р. Борский – 26,4% . Наименьшее количество выпускников м.р. Алексеевский – 13,8%.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

**2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.** *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)*

**2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года**

*Таблица 2‑7*

|  | Юго-Восточный округ |
| --- | --- |
| 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Не преодолели минимального балла | 0 | 0 | 0 |
| Средний тестовый балл | 73,7 | 72,7 | 72,8 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 59/30,3% | 53/27,6% | 40/25,3% |
| Получили 100 баллов | 0 | 0 | 1 |

**2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:**

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

*Таблица 2-8*

|  | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО | Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО | Выпускники прошлых лет | Участники ЕГЭ с ОВЗ |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Доля участников, набравших балл ниже минимального  | **0** | **0** | **--** | **--** |
| Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов | **14,6%** | **0** | **--** | **--** |
| Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов  | **60,1%** | **100%** | **---** | **---** |
| Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов  | **25,3%** | **0** | **---** | **---** |
| Количество участников, получивших 100 баллов | **0** | **0** | **---** | **---** |

**2.3.2.** в разрезе типа ОО

*Таблица 2-9*

|  | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| СОШ | 0 | 15,7 | 59 | 25,4 | 0 |
| СОШ с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 8,3 | 66,7 | 25 | 1 |

**2.3.3.** основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

*Таблица 2-10*

| № | Наименование АТЕ | Доля участников, получивших тестовый балл | Количество участников, получивших 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- |
| ниже минималь-ного | от минималь-ного до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 99 баллов |
| 1 | м.р. Алексеевский | 0 | 22,7% | 45,5% | 31,8% | 0 |
| 2 | м.р. Борский | 0 | 26,2% | 52,4% | 21,4% | 0 |
| 3 | м.р. Нефтегорский | 0 | 7,4% | 67,4% | 25,2% | 1 |

**2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету**

**2.4.1.** перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО, в которых*

* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО);*

*Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших******минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО)*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*Таблица 2-11*

| № | Наименование ОО | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников,не достигших минимального балла |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШс. Алексеевка | 31,3% | 62,5% | 0 |
| 2 | ГБОУ СОШ № 3г. Нефтегорска | 30% | 63,3% | 0 |

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

*Выбирается от 5 до15% от общего числа ОО, в которых:*

* *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ);*
* *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта РФ).*

*Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10*

*. Таблица 2-12*

| № | Наименование ОО | Доля участников,не достигших минимального балла | Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов | Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 0 | 67,8% | 21,4% |

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что значительных изменений в результатах ЕГЭ по русскому языку относительно результатов 2018-2019 годов нет. Средний тестовый в 2020 году балл практически остался на уровне прошлого года и составил 72,8 (2019г. – 72,7), но на 0,9 балла ниже 2018г. Ежегодно все участники преодолевают минимальный порог. В 2020 году произошло снижение доли выпускников, набравших баллы в диапазоне 81-100, на 2,3%. Один выпускник ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска набрал 100баллов. В предыдущие годы выпускники, получившие наивысший балл, отсутствовали. Основные результаты самой массовой группы выпускников находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов. По сравнению с 2019 годом здесь можно отметить незначительную положительную динамику – повышение показателя на 7%

Из школ с количеством участников более 10 чел. самые высокие результаты получили выпускники ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска и ГБОУ СОШ с. Алексеевка, а выпускники ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по предмету.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РУССКИЙ ЯЗЫК** | Всего участников | Средний балл | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 0 до min-1,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от min до 60,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 61 до 80,** % | Границы уровня в тестовых баллах | Доля участников ЕГЭ, получивших баллы **от 81 до 100,** % | Количество 100-балльников |
| 0-35 | 36-60 | 61-80 | 81-100 |
| ГБОУ СОШ с. Алексеевка | 16 | 75,2 | 0 | 0 | 1 | 6,25 | 10 | 62,5 | 5 | 31,3 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Герасимовка | 4 | 66,3 | 0 | 0 | 3 | 75 | 0 | 0 | 1 | 25 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Летниково | 2 | 73 | 0 | 0 | 1 | 50 | 0 | 0 | 1 | 50 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Борское | 28 | 72,4 | 0 | 0 | 3 | 10,7 | 19 | 67,8 | 6 | 21,4 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 «ОЦ» с. Борское | 8 | 70,8 | 0 | 0 | 3 | 37,5 | 2 | 25 | 3 | 37,5 | 0 |
| ГБОУ СОШ пос. Новый Кутулук | 3 | 57 | 0 | 0 | 2 | 66,7 | 1 | 33,3 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Петровка | 3 | 58 | 0 | 0 | 3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 1 г. Нефтегорска | 14 | 74,9 | 0 | 0 | 1 | 7,2 | 10 | 71,4 | 3 | 21,4 | 0 |
| ГБОУ СОШ № 2 г. Нефтегорска | 24 | 73,5 | 0 | 0 | 2 | 8,3 | 16 | 66,7 | 6 | 25 | 1 |
| ГБОУ СОШ № 3 г. Нефтегорска | 30 | 75,8 | 0 | 0 | 2 | 6,7 | 19 | 63,3 | 9 | 30 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Богдановка | 1 | 66 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Дмитриевка | 1 | 82 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Зуевка | 6 | 72 | 0 | 0 | 1 | 16,7 | 4 | 66,7 | 1 | 16,7 | 0 |
| ГБОУ СОШ с. Утевка | 18 | 71,4 | 0 | 0 | 1 | 5,6 | 13 | 72,2 | 4 | 22,2 | 0 |
| **Юго-Восточное управление** | **158** | **72,8** | **0** | **0** | **23** | **14,6** | **95** | **60,1** | **40** | **25,3** | **1** |

## РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

* 1. **Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

Назначение КИМов по русскому языку 2020 года, как и прежде, в первую очередь рассчитано на то, чтобы оценить подготовку выпускников средней школы по русскому языку с целью их итоговой аттестации и отбора абитуриентов для поступления в вузы и ссузы, что и реализуется, если исходить из содержания тестовых заданий.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку можно отнести следующие:

* компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций:
* лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений;
* языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;
* коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;
* культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;
* интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;
* коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;
* когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и. т.п.;
* личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Заявленные подходы взаимообусловлены и дополняют друг друга. Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принцип содержательной и структурной валидности, принцип объективности, принцип соответствия формы задания проверяемому элементу и.т.д., в том числе общедидактических принципов (принцип преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и единого государственного экзамена (ЕГЭ), принцип учёта возрастных особенностей обучающихся, принцип соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принцип научности и.т.д.), а также соблюдение требований к тесту как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

* задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
* задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

КИМы 2020 года по русскому языку не претерпели существенных изменений: все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Уточнены критерии оценивания задания 27 с развернутым ответом:

1) 3 балла в критерии 2 ставится, если ученик привел 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значения. Указана смысловая связь между примерами-иллюстрациями. 2 балла в критерии 2 ставится, если ученик привел 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но не пояснил их значения. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не выявлена.

2) Изменилось название критерия 9: «Соблюдение языковых норм» (вм. «Соблюдение грамматических норм».

При реализации 27 задания обучающемуся предлагается, как и прежде, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста и прокомментировать ее: включить в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста, и, что существенно, пояснить значение каждого примера и выявить смысловую связь между ними. Как можно заметить, обучающийся тем самым реализует дополнительные коммуникативные навыки, демонстрируя свою способность не только воспринимать авторский замысел, анализировать авторскую точку зрения, но и аргументировать сделанный выбор в пользу той или иной проблемной зоны единого текстового пространства – художественно или публицистического, представленного в задании 27.

Задача сформулировать позицию автора (рассказчика) должна подкрепляться отношением обучающегося к позиции автора по проблеме исходного текста (т.е. согласием или несогласием), но не формальным, а обоснованным.

**3.2.Анализ выполнения заданий КИМ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания в КИМ | Проверяемый элемент содержания | Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору) | Уровень сложности | Максимальное количество баллов | Количество обучающихся, справившихся с заданием | Доля обучающихся, справившихся с заданием |
| 1 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 11 | Б | 1 | 140 | 88,6 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения | 4.35.105.148.28.4 | Б | 1 | 132 | 83,5 |
| 3 | Лексическое значение слова | 2.1 | Б | 1 | 136 | 86,1 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | 9.1 | Б | 1 | 137 | 86,7 |
| 5 | Лексические нормы(употребление словав соответствии с точнымлексическим значениеми требованием лексическойсочетаемости) | 9.2 | Б | 1 | 104 | 65,8 |
| 6 | Лексические нормы | 9.2 | Б | 1 | 107 | 67,7 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 9.3 | Б | 1 | 131 | 82,9 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления | 9.4 | Б |  |  |  |
| 1 | 6 | 3,8 |
| 2 | 14 | 8,9 |
| 3 | 17 | 10,8 |
| 4 | 16 | 10,1 |
| 5 | 84 | 53,2 |
| 9 | Правописание корней | 6.5 | Б | 1 | 116 | 73,4 |
| 10 | Правописание приставок | 6.6 | Б | 1 | 101 | 63,9 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-) | 6.7 | Б | 1 | 82 | 51,9 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий | 6.10 | Б | 1 | 75 | 47,5 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | 6.116.13 | Б | 1 | 127 | 80,4 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 6.16 | Б | 1 | 132 | 83,5 |
| 15 | Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи | 6.8 | Б | 1 | 97 | 61,4 |
| 16 | Знаки препинания в простомосложнённом предложении(с однородными членами).Пунктуация в сложносочинённомпредложении и простомпредложении с однороднымичленами | 7.27.117.18 | Б | 1 | 32 | 20,3 |
| 2 | 119 | 75,3 |
|  |  |  |
| 17 | Знаки препинанияв предложенияхс обособленными членами(определениями, обстоятельствами,приложениями, дополнениями) | 7.7 | Б | 1 | 110 | 69,6 |
| 18 | Знаки препинанияв предложениях со словамии конструкциями, грамматическине связанными с членамипредложения | 7.8 | Б | 1 | 105 | 66,5 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении | 7.12 | Б | 1 | 131 | 82,9 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 7.137.15 | Б | 1 | 90 | 57 |
| 21 | Пунктуационный анализ | 7.19 | Б | 1 | 65 | 41,1 |
| 22 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 8.1 | Б | 1 | 124 | 78,5 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи | 8.3 | Б | 1 | 101 | 63,9 |
| 24 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению  | 2.12.22.32.42.5 | Б | 1 | 111 | 70,3 |
| 25 | Средства связи слов в тексте | 4.38.2 | Б | 1 | 77 | 48,7 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности  | 10.5 | П | 1 | 6 | 3,8 |
| 2 | 34 | 21,5 |
| 3 | 51 | 32,3 |
| 4 | 62 | 39,3 |
| **Часть 2** |
| 27 | Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации | 8.18.48.58.611 | П | 1 | 158 | 100 |
| 1 | 5 | 3,2 |
| 2 | 13 | 8,2 |
| 3 | 35 | 22,2 |
| 4 | 59 | 37,3 |
| 5 | 46 | 29,1 |
| 1 | 152 | 96,2 |
| 1 | 146 | 92,4 |
| 1 | 50 | 31,6 |
| 2 | 103 | 65,2 |
| 1 | 85 | 53,8 |
| 2 | 65 | 41,1 |
| 1 | 5 | 3,2 |
| 2 | 61 | 38,6 |
| 3 | 90 | 57 |
| 1 | 10 | 6,3 |
| 2 | 77 | 48,7 |
| 3 | 63 | 39,9 |
| 1 | 62 | 39,2 |
| 2 | 93 | 58,9 |
| 1 | 81 | 51,3 |
| 2 | 73 | 46,2 |
| 1 | 158 | 100 |
| 1 | 155 | 98,1 |
| Всего 24 |  |  |

 Статистические данные по результатам проведения Единого государственного экзамена по русскому языку в Самарской области показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2020 году, так и параметры, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, ведущих русский язык в выпускных классах.

В частности, из таблицы видно, что самые высокие, относительно максимально возможного, баллы получены выпускниками 2020 года по таким заданиям, как:

* информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров (задание 1);
* средства связи предложений в тексте (задание 2);
* лексическое значение слова (задание 3);
* орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание 4);
* морфологические нормы (образование форм слова) (задание 7);
* правописание НЕ и НИ (задание 13);
* слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 14);
* знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами) (задание 16);

На основании анализа таблицы можно отметить ряд заданий части 1, которые выполнены на хорошем уровне. Таких заданий в КИМе большинство.

Среди них:

* лексические нормы (задание 5);
* морфологические нормы (задание 6);
* синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления (задание 8);
* правописание корней (задание 9);
* правописание приставок (задание 10);
* правописание НЕ и НИ (задание 13);
* правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (задание 15);
* знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (задание 17);
* знаки препинания в предложениях со словами
и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18);
* знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19);
* текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 22);
* текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста (задание 24);
* речь. Языковые средствавыразительности (задание 26).

Наряду с этим, к сожалению, есть задания, которые выполнены выпускниками 2020 года на одинаково невысоком уровне. Так, к подобным проблемным заданиям можно отнести задание 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)), задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 21 (пунктуационный анализ); задание 23 (фунционально-смысловые типы речи); 25 задание (средства связи предложений в тексте), преимущественно имеющее высокий уровень сложности. Более того, следует отметить, что задание 21 является достаточно новым в структурно-содержательных особенностях КИМов, начиная с 2019 года.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом задания части 1 выполнены на хорошем уровне, однако из года в год, что легко проследить по статистике прошлых лет, одни и те же задания попадают в так называемый «черный» список общеязыковых параметров, трудно реализуемых выпускниками.

Что касается части 2 (задание 27), следует отметить, что самые высокие, относительно максимального возможного, баллы получены выпускниками 2020 года по таким параметрам, как:

* критерий 1 (формулировка проблемы исходного текста);
* критерий 3 (отражение позиции автора исходного текста);
* критерий 4 (отношение к позиции автора по проблеме исходного
текста);
* критерий 11 (соблюдение этически норм);
* критерий 12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Стабильно высокие результаты выпускники 2019 года продемонстрировали по следующим критериям:

* критерий 2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста);
* критерий 5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);
* критерий 6 (точность и выразительность речи);
* критерий 7 (соблюдение орфографических норм) и др.

Самые низкие, по отношению к максимально возможному, результаты достигнуты в следующих критериях 27 задания с развернутым ответом:

* критерий 8 (соблюдение пунктуационных норм);
* критерий 10 (соблюдение речевых норм).
	1. **ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Контрольные измерительные материалы, используемые в ЕГЭ 2020 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса русского языка, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте, позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки. Целесообразно продолжить работу по информированию педагогической общественности об общих принципах построения экзаменационных работ по русскому языку, о внимании, уделяемом отдельным разделам и темам курса, о существующих пробелах и недоработках в подготовке выпускников общеобразовательных организаций по данному предмету.

На результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень орфографической и пунктуационной грамотности выпускников. Учителям следует обратить внимание не только на специализированную подготовку, но и на общее развитие учащихся. Наиболее низкие результаты по русскому языку были показаны участниками экзамена в области пунктуации и речевых норм.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

На сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы:

* аналитический отчет «Результаты единого государственного экзамена 2020 года»;
* документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по русскому языку;
* учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
* методические письма прошлых лет;
* обучающая компьютерная программа «Эксперт ЕГЭ»;
* тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов, использование которых обеспечит возможность успешной подготовки и прохождения государственной итоговой аттестации выпускниками.

Необходимо совершенствовать методику работы над всеми видами речевой деятельности, которая будет способствовать формированию коммуникативной компетенции и повышению результатов освоения выпускниками программы по русскому языку:

* провести детальный анализ результатов ЕГЭ, исходя из потребностей и особенностей обучения в школе;
* уделять особое внимание различным видам чтения для адекватного понимания проблематики текста, основной и дополнительной информации;
* расширять словарный запас учащихся (тщательная работа со значением слова, нормами его сочетаемости с другими словами, нормами правописания);
* продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары);
* вести работу со школами, показывающими стабильно низкие результаты (коллективная работа с учителями-предметниками, стажерство).

Ежегодно по результатам выполнения ЕГЭ по русскому языку наблюдается расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных правил в письменной речи. Для формирования практической грамотности учащихся не стоит увлекаться только тестовыми формами работы, следует формировать у учащихся сознательное отношение к языковым единицам, использовать на уроках русского языка разнообразные письменные упражнения, ситуативные задания, направленные на формирование правописных умений и навыков.

Необходима целенаправленная работа по систематизации и обобщению учебного материала, которая должна быть направлена на развитие умений выделять в нем главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания. Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения разных текстов (учебных, научно-популярных, публицистических, художественных). Кроме этого, необходимо развивать у учащихся умение проводить смысловой и речеведческий анализ текста (см. об этом более подробно: Цыбулько И.П. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018г. по русскому языку [Электронный ресурс]: <http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535546943/russkiy_yazyk_2018.pdf>

В целях повышения результатов ЕГЭ по русскому языку и совершенствования методики подготовки и преподавания учебного предмета необходимо предпринять следующие мероприятия.

### Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

### Повышение квалификации учителей в 2020-2021 учебном году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе |
| 1 | Методические аспекты обучения учащихся выполнению заданий разного уровня сложности ЕГЭ по русскому языку | Для всех ОО |
| 2 | Организация дифференцированной подготовки к ЕГЭ по русскому языку учащихся с разным уровнем предметной подготовки. | Для всех ОО |

### Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном и окружном уровнях

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года по графику | Выездные консультации в ТУ председателя и ведущихэкспертов ПК по русскому языку (СИПКРО, РЦМО, РЦ) |
| 2 | Октябрь-ноябрь 2020г. | Организация и проведение обучающих семинаров «Продуктивные методики подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку» (СИПКРО) |
| 3 | В течение года по графику | Практикумы- «Смысловой и речеведческий анализ текста, соблюдение речевых норм» (СИПКРО, РЦ) |
| 4 | В течение года по плану работы ОМО | Темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников (окружных и школьных):- смысловой и речеведческий анализ текста, соблюдение речевых норм (критерий 10);- комплексный анализ текста;- фунционально-смысловые типы речи (задание 23); - средства связи предложений в тексте (25 задание), преимущественно имеющее высокий уровень сложности. |

### Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. на окружном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие*на окружном уровне* |
| 1 | Октябрь 2020г. | Предварительная оценка качества учебных достижений обучающихся 9 и 11 классов общеобразовательных учреждений к прохождению государственной итоговой аттестации в 2021 году по русскому языку и математике (ОО Юго-Восточного образовательного округа) |
| 2 | Февраль2021г. | Экспертизы уровня подготовки учащихся 9 и 11 классов общеобразовательных учреждений к прохождению государственной итоговой аттестации в 2021 году по обязательным предметам (русскому языку и математике) (ОО Юго-Восточного образовательного округа) |
| 3 | Ноябрь 2020г.-май 2021г. (еженедельно) | Мониторинг «О результатах проведения коррекционной работы с учащимися, отнесенными к «группе риска»\*, при подготовке к ГИА по форме «Диагностическая карта усвоения учебного материала учащимися «группы риска» при подготовке к ГИА» (ОО Юго-Восточного образовательного округа)*\** ***Учащиеся «группы риска»*** *- учащиеся, которые могут не набрать минимальное количество баллов, подтверждающие освоение основных общеобразовательных программ основного общего и среднего общего образования, и имеющие неудовлетворительные или пограничные с пороговыми значениями результаты по итогам проведения диагностических и мониторинговых работ.* |

### Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата*(месяц)* | Мероприятие |
| 1 | В течение года по графику | Индивидуальные стажировки учителей русского языка, работающих в 10-11 классах ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по предмету на базе школ, демонстрирующих успешные практики подготовки к ЕГЭ (СИПКРО, РЦ) |